

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС24-22097 (2)

г. Москва

20 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу Григорьева Александра Евгеньевича на решение Арбитражного суда города Москвы от 5 апреля 2024 г., постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 12 июля 2024 г. и Арбитражного суда Московского округа от 17 октября 2024 г. по делу № А40-4532/2023 по иску Григорьева А.Е. к Еренчуку Денису Николаевичу о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «Финансовый БрокерЪ»,

у с т а н о в и л:

решением суда первой инстанции от 5 апреля 2024 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 12 июля 2024 г. и Арбитражного суда Московского округа от 17 октября 2024 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Григорьев А.Е. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит указанные судебные акты отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались положениями статей 61.10, 61.12 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с учетом разъяснений, изложенных в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующего должника лиц к ответственности при банкротстве», и исходили из недоказанности всей совокупности условий, необходимой для привлечения ответчика к субсидиарной ответственности по заявленному основанию, с чем впоследствии согласился суд округа.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального права и (или) процессуального права и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов