

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС24-22823

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 января 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу АО «Росичь» на решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 6 декабря 2023 года по делу № А10-580/2023, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 15 апреля 2024 года и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 23 сентября 2024 года по тому же делу,

### УСТАНОВИЛ:

АО «Росичь» обратилось в Арбитражный суд Республики Бурятия с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к ОАО «РЖД» об урегулировании разногласий, возникших при заключении договора на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования, в редакции истца.

Решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 6 декабря 2023 года урегулированы разногласия, возникшие при заключении спорного договора.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 15 апреля 2024 года решение суда первой инстанции изменено, пункт 5.1 договора исключен из его текста, пункт 8 договора изложен в редакции ОАО «РЖД»; в остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 23 сентября 2024 года указанные судебные акты оставил без изменения.

АО «Росичь» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные

акты, не согласившись с выводами судов по пункту 14 договора, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор и принимая пункт 14 договора в редакции ответчика, суды руководствовались положениями статей 421, 422, 424, 432, 445, 446 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 55, 56, 58, 100 Федерального закона от 10 января 2003 года № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации».

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина