

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС24-22542

г. Москва  
20 января 2025 г.

Дело № А56-87608/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т. В., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Владивостокской таможни на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20 февраля 2024г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26 апреля 2024г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19 сентября 2024г. по делу № А56-87608/2023,

### установила:

общество с ограниченной ответственностью «Фрегат» (далее – общество, декларант) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании недействительными и отмене уведомлений Санкт-Петербургской таможни о неуплаченных суммах таможенных платежей и решений Владивостокской таможни о классификации товаров в соответствии с единой Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза (далее - ТН ВЭД ЕАЭС).

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20 февраля 2024г., оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда

от 26 апреля 2024г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19 сентября 2024г., требования общества удовлетворены.

В кассационной жалобе Владивостокской таможни (далее – таможенный орган, таможня) ставится вопрос о ее передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 27 ноября 2024г. дело истребовано из Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра судебных актов по доводам кассационной жалобы, изученным по материалам истребованного дела, не установлено.

Суды, руководствуясь нормами Таможенного кодекса Евразийского экономического союза и Основными правилами интерпретации ТН ВЭД ЕАЭС, исходили из того, что главным классификационным признаком для шин является вид и предназначение транспорта, для которого данные шины предназначены, а также область их применения.

При этом суды, изучив заключение таможенного эксперта, учли, что область применения спорного товара устанавливается производителем и определяется потребителем. Следовательно, отсутствие на товаре маркировки OFF THE ROAD, которая наносится по усмотрению изготовителя или требованию потребителя, ввиду чего не носит обязательного характера, и значение индекса нагрузки 173, не свидетельствует о неправильном установлении производителем и заявлении декларантом предназначения шин.

Довод таможенного органа, в соответствии с которым письмо производителя содержит информацию об ином товаре (модель GL072A), не соответствует действительности, поскольку в письме прямо указано на товар модели GL073A.

Кроме того, суды установили, что заявитель обращался в орган сертификации, однако ему было отказано в подтверждении соответствия товара требованиям Технического регламента Таможенного союза 018/2011.

Таким образом, суды обоснованно пришли к выводу о том, что декларант избрал верный классификационный код ТН ВЭД ЕАЭС, подтвердив правомерность своих действий надлежащими доказательствами, а доводы таможенного органа основаны исключительно на заключении таможенного эксперта и не учитывают положения Основных правил интерпретации ТН ВЭД ЕАЭС.

При таких обстоятельствах доводы таможенного органа не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

отказать Владивостокской таможне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Т.В.Завьялова