

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 301-ЭС24-17631

г. Москва

20 января 2025 г.

Дело № А28-2267/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу Дорофейчука Ивана Александровича на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 27 декабря 2023 г. и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 20 июня 2024 г. по делу № А28-2267/2023 Арбитражного суда Кировской области

по иску арбитражного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Соцжилстрой» Семенченко Вениамина Сергеевича к индивидуальному предпринимателю Лебедевой Ольге Леонидовне (далее – предприниматель) о расторжении договора купли-продажи и возврата объекта незавершенного строительства,

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: Дорофейчук И.А., Чистов Александр Анатольевич,
установил:

решением Арбитражного суда Кировской области от 17 мая 2023 г. иск удовлетворен.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 27 декабря 2023 г., рассмотревшим дело по правилам суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 20 июня 2024 г., решение от 17 мая 2023 г. отменено, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, Дорофейчук И.А. обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для их обжалования в порядке статьи 291¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу

об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая обжалуемые заявителем судебные акты, суды, руководствуясь нормами права, регулируемыми спорные правоотношения, исходили из отсутствия обстоятельств, являющихся основанием для расторжения спорного договора по указанным арбитражным управляющим мотивам.

С учетом предмета и основания заявленных требований, а также установленных судами обстоятельств, доводы заявителя не подтверждают наличие оснований для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ АПК РФ, судья
определил:

в передаче кассационной жалобы Дорофейчука Ивана Александровича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов