

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 301-ЭС24-21513

г. Москва

20 января 2025 г.

Дело № А82-17959/2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Османова Оганеза Амеевича (далее – Османов О.А.) на решение Арбитражного суда Ярославской области от 19 февраля 2024 г., постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 14 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 07 октября 2024 г.

по иску индивидуального предпринимателя Спиридонова Виталия Николаевича (далее – Спиридонов В.Н.), индивидуального предпринимателя Спиридоновой Любви Вадимовны (далее – Спиридонов Л.В.) к Османову О.А., управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ярославской области о внесении изменений в запись об объекте недвижимости, обязанности привести помещение в прежнее состояние,

по встречному иску Османова О.А. к Спиридонову В.Н., Спиридоновой Л.В., территориальной администрации Кировского и Ленинского районов города Ярославль о сохранении помещения в переустроенном, перепланированном состоянии,

установил:

решением суда первой инстанции от 19 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 14 июня 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 07 октября 2024 г., первоначальный и встречный иски удовлетворены частично.

Не согласившись частично с принятыми по делу судебными актами, Османов О.А. обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для их обжалования в порядке статьи 291¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая судебные акты в обжалуемой заявителем части, суды руководствовались положениями гражданского и жилищного законодательства, регулирующими спорные правоотношения, и исходили из доказанности незаконного переустройства и перепланировки Османовым О.А. жилого помещения в нежилое, что привело к изменению параметров общего имущества дома, и что исключает возможность сохранения реконструкции в части, затрагивающей права иных собственников.

Суды на основании представленных сторонами доказательств обоснованно пришли к выводу о необходимости возложить на Османова О.А. обязанность по приведению в первоначальное состояние спорного помещения в части работ, которые затронули общее имущество дома.

С учетом установленных судами обстоятельств, доводы, изложенные заявителем в кассационной жалобе, не подтверждают наличие оснований для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Османова Оганеза Амеевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В.Попов