

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС24-22451

г. Москва

20 января 2025 г.

Дело № А40-78444/2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «ЮТГ» (далее - должник) Долгих Андрея Вячеславовича на определение Арбитражного суда города Москвы от 5 апреля 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25 сентября 2024 г. по делу о несостоятельности (банкротстве) должника,

### установила:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделкой перечислений в общем размере 563 758 руб. 06 коп., произведённых должником обществу с ограниченной ответственностью «Афтокарго», о применении последствий недействительности сделки, а также о взыскании 120 711 руб. 47 коп. процентов за пользование денежными средствами, с последующим их начислением по дате фактического погашения долга.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 5 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24 июня 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25 сентября 2024 г., в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе заявитель ссылается на нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение.

Изучив кассационную жалобу, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду

отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Разрешая спор, суды руководствовались положениями статей 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 61<sup>2</sup>, 61<sup>3</sup> Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, суды исходили из недоказанности совокупности условий, необходимых для признания оспариваемой сделки недействительной при доказанности реальности правоотношений по договору аренды и отсутствия признаков неплатёжеспособности у должника, а также цели причинения вреда имущественным правам кредиторов должника.

С указанными выводами судов согласился суд округа.

Рассмотрев доводы заявителя и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291<sup>11</sup> АПК РФ, для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Поскольку определением Верховного Суда Российской Федерации от 21 ноября 2024 г. предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины в размере 80 000 руб. и в удовлетворении кассационной жалобы отказано, указанная сумма подлежит взысканию с общества с ограниченной ответственностью «ЮТГ» в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ЮТГ» в доход федерального бюджета 80 000 (восемьдесят тысяч) рублей государственной пошлины.

Поручить Арбитражному суду города Москвы выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья

Г.Г. Кирейкова