

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС19-16389 (22)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 января 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Глебиной Анны Владимировны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Севастополя от 10 октября 2023 г., постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 21 февраля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 26 сентября 2024 г. по делу № А84-1175/2018 о несостоятельности (банкротстве) публичного акционерного общества «Банк ВВБ» (далее – должник, банк),

### **установил:**

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий – государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» обратилась в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам банка Бодяева Юрия Алексеевича, Волошиной Ольги Гарриевны, Григорьевой Елены Анатольевны, Глебиной А.В., Демидова Алексея Владимировича, Деминой Светланы Александровны, Золотова Андрея Николаевича, Звягинцевой Натальи Юрьевны, Пантина Валерия Сергеевича, Пониделко Людмилы Ивановны, Семичева Александра Сергеевича, Сергеевой Анжелы Владимировны, Тимофеевой Надежды Викторовны, Труханова Евгения Андреевича, Фаминской Ирины Валентиновны, Щербакова Игоря Викторовича, Юрченко Гая Николаевича, акционерных обществ «Инвестиционные технологии», «Авеста» и Управляющая компания «Развитие бизнеса», общества с ограниченной ответственностью «Оптиматрейд».

Определением Арбитражного суда города Севастополя от 10 октября 2023 г. (с учётом определения суда первой инстанции от 20 октября 2023 г. об исправлении описки), оставленным без изменения постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 21 февраля 2024 г., признано доказанным наличие оснований для привлечения Юрченко Г.Н., Сергеевой А.В., Волошиной О.Г., Глебиной А.В., Тимофеевой Н.В., Фаминской И.В.,

Деминой С.А., Григорьевой Е.А. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, производство по заявлению в части установления размера субсидиарной ответственности привлеченных к ней лиц приостановлено до окончания расчётов с кредиторами должника. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 26 сентября 2024 г. принятые по спору судебные акты отменены в части признания доказанным наличия оснований для привлечения к субсидиарной ответственности Григорьевой Е.А. и в части отказа в привлечении к субсидиарной ответственности Пантина В.С., обществ «Инвестиционные технологии» и «Оптиматрейд», в отменённой части обособленный спор направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции. В остальной обжалуемой части определение суда первой инстанции от 10 октября 2023 г. и постановление суда апелляционной инстанции от 21 февраля 2024 г. оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты в части привлечения её к субсидиарной ответственности и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291<sup>1</sup>, части 7 статьи 291<sup>6</sup>, статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь статьями 61<sup>10</sup>, 61<sup>11</sup>, 189<sup>23</sup> Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установили, что заявитель в период руководства операционным офисом филиала банка способствовала выдаче кредитов техническим компаниям и являлась выгодоприобретателем возникших в связи с этим негативных последствий, связанных с причинением вреда конкурсным кредиторам должника и его банкротством. При указанных обстоятельствах суды привлекли заявителя к субсидиарной ответственности.

Выводы судов в обжалуемой заявителем части соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, не установлено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако

полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк