

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС18-18386 (7)

г. Москва

20 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу Кузнецова Ивана Борисовича на определение Арбитражного суда города Москвы от 29 марта 2024 г., постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 27 июня 2024 г. и Арбитражного суда Московского округа от 19 сентября 2024 г. по делу № А40-239363/2015 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Луали» (далее – должник),

### у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве должника публичное акционерное общество «Промсвязьбанк» обратилось в суд с жалобой на действия (бездействие) конкурсного управляющего Кузнецова И.Б.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 29 марта 2024 г. признано незаконным бездействие конкурсного управляющего Кузнецова И.Б. по не направлению в суд протоколов собрания кредиторов с приложениями, состоявшихся 22 августа 2022 г., 21 ноября 2022 г., 21 февраля 2023 г., 3 мая 2023 г. и 7 августа 2023 г.

Постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 27 июня 2024 г. и Арбитражного суда Московского округа от 19 сентября 2024 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Кузнецов И.Б. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит указанные судебные акты отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без

устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались положениями статей 20.3, 60 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходили из доказанности фактов ненадлежащего исполнения конкурсным управляющим возложенных на него обязанностей и нарушения этим бездействием прав и законных интересов кредиторов.

С данными выводами согласился суд округа.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**о п р е д е л и л :**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.В. Разумов