

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-22596

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Euroclear BaNk SA/NV (Евроклир Банк СА/НВ) на решение Арбитражного суда города Москвы от 26 марта 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 4 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17 октября 2024 г. по делу № А40-212336/2023,

### УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Гео-Система» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском (заявлением) к компании Euroclear Bank SA/NV (далее – Компания) о взыскании 1 155 972,47 долларов США убытков.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены небанковская кредитная организация акционерное общество «Национальный расчетный депозитарий» (далее – Депозитарий), общество с ограниченной ответственностью «Ива Партнерс» (далее – Брокер).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 26 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 4 июля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 17 октября 2024 г., требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что действия, фактически нанешие вред Обществу, были совершены не на территории Российской Федерации, в связи с чем дело неподсудно арбитражному суду, а применению подлежат нормы Европейского и Бельгийского; Компания не является причинителем вреда, так как денежные средства заблокированы во исполнение санкций Европейского союза, что не исключает возможности их получения в будущем.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Общество и Брокер 10 ноября 2021 г. заключили договор брокерского обслуживания.

В Депозитарии открыты брокерский и торговый счета Брокера (№ 4070181030000944 и 3041181010051000944 соответственно).

Во исполнение обязательств по договору брокерского обслуживания Общество перечислило Брокеру 210 000 000 руб., что подтверждается платежными поручениями от 16 ноября 2021 г. № 96 и от 23 ноября 2021 г. № 100.

Обществом были даны поручения Брокеру на покупку ценных бумаг, еврооблигаций следующих эмитентов: «Полюс Золото», «Норильский никель», «Евраз», «Газпромнефть».

Приобретенные ценные бумаги учитывались в торговом разделе Депозитария на счете Брокера, что подтверждается выпиской о состоянии счета депо от 15 марта 2022 г. № 0156080T1.

Таким образом, Общество являлось владельцем ряда ценных бумаг – еврооблигаций EUR.

Как установили суды в ходе рассмотрения настоящего дела, по состоянию на 12 мая 2022 г. все еврооблигации, принадлежавшие Обществу, были погашены, по ним эмитентами выплачены купонные доходы; денежные средства перечислены эмитентами Компании (1 155 972,47 долларов США).

Однако Компания перестала выполнять распоряжения Депозитария, заблокировав счета Брокера, в связи с чем Общество лишилось возможности пользоваться и распоряжаться активами.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 15, 393 Гражданского кодекса

Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), разъяснениями, изложенными в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», суды удовлетворили заявленные требования, придя к выводу о доказанности необходимой совокупности условий для взыскания убытков, установив неправомерное удержание Компанией денежных средств, принадлежащих Обществу.

Отклоняя доводы Компании о неподведомственности настоящего спора арбитражному суду, судебные инстанции верно исходили из того, что согласно пункту 1 статьи 1219 Гражданского кодекса к обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда, применяется право страны, где имело место действие или иное обстоятельство, послужившие основанием для требования о возмещении вреда. В случае, когда в результате такого действия или иного обстоятельства вред наступил в другой стране, может быть применено право этой страны, если причинитель вреда предвидел или должен был предвидеть наступление вреда в этой стране.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1186 Гражданского кодекса право, подлежащее применению к гражданско-правовым отношениям с участием иностранных граждан или иностранных юридических лиц либо гражданско-правовым отношениям, осложненным иным иностранным элементом, в том числе в случаях, когда объект гражданских прав находится за границей, определяется на основании международных договоров Российской Федерации, настоящего Кодекса, других законов и обычаев, признаваемых в Российской Федерации.

В пункте 52 постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2019 г. № 24 «О применении норм международного частного права судами Российской Федерации» разъяснено, что, если требование возникло из причинения вреда действием или иным обстоятельством, имевшим место на территории Российской Федерации, или при наступлении вреда на территории Российской Федерации, суд вправе применить к отношениям сторон право Российской Федерации.

Согласно пункту 17 Преамбулы Регламента Европейского парламента и Совета Европейского Союза от 11 июля 2007 г. № 864/2007 «О праве, подлежащем применению к внедоговорным обязательствам («Рим II»)» право, подлежащее применению, следует определять исходя из места наступления вреда, независимо от страны или стран, где могут наступать косвенные последствия.

В силу пункта 1 статьи 4 Регламента от 11 июля 2007 г. № 864/2007 если иное не предусмотрено настоящим Регламентом, то правом, подлежащим применению к внедоговорному обязательству, возникающему вследствие причинения вреда, является право страны, где наступает вред, независимо от того, в какой стране произошел юридический факт, влекущий наступление вреда, и в какой стране или в каких странах наступают косвенные последствия данного юридического факта.

При рассмотрении дела суды констатировали, что в настоящем случае местом наступления вреда (последствий от ущерба, причиненного действиями

Компании) является Российская Федерация (невыплата денежных средств резиденту Российской Федерации).

Иные доводы кассационной жалобы, которые были предметом исследования и получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о допущенных судами существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы Euroclear BaNk SA/NV (Евроклир Банк СА/НВ) для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С.Чучунова