

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС24-23312

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Фоминой Юлии Александровны на решение Арбитражного суда города Севастополя от 21 марта 2023 г., постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 18 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 3 октября 2024 г. по делу №А84-9309/2022,

### УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Рыбалко Артем Андреевич (далее – ИП Рыбалко А.А., истец) обратился в Арбитражный суд города Севастополя с иском к индивидуальному предпринимателю Фоминой Юлии Александровне (далее – ИП Фомина Ю.А., ответчик, заявитель) о взыскании 1 436 419 руб. неосновательного обогащения и штрафа в размере 143 641,90 руб., а также судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 28 801 руб. (с учетом заявления об отказе от части исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Решением Арбитражного суда города Севастополя от 21 марта 2023 г., оставленным без изменения постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 18 июня 2024 г., исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 3 октября 2024 г. указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В числе прочих доводов заявитель жалобы указывает, что судами не выяснены причины отказа ответчика выполнять возложенные на него обязательства; неправомерно отказано в назначении судебной экспертизы и допросе свидетелей; не учтено, что согласно условиям договора сторонами не была предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, денежные переводы, осуществленные истцом в пользу ответчика, являлись оплатой выполненных ответчиком работ, осуществленных в порядке пунктов 2.5, 2.6 договора; не принято во внимание, что работы, предусмотренные данным договором, должны быть выполнены в срок до 23 марта 2023 г., истец согласно условиям договора не является управомоченной стороной на одностороннее изменение или односторонний отказ от исполнения договора; в действиях истца усматривается очевидное отклонение от добросовестного поведения, которому судами не дано оценки; суды пришли к ошибочному выводу о надлежащем уведомлении ответчика о наличии претензий со стороны истца, о расторжении договора и извещении ответчика о рассмотрении настоящего дела; не выяснили, кем были выполнены работы на объекте; неправомерно отклонили представленные ответчиком договоры, заключенные им с самозанятыми, а также платежные поручения к ним.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 1 июня 2022 г. между ИП Рыбалко А.А. (подрядчик) и ИП Фоминой Ю.А. (субподрядчик) был заключен договор подряда № 01/06/22-(1,2,3,4), по условиям которого субподрядчик взял на себя обязательство выполнить железобетонные работы согласно проекту АГП 345/21-02-01 КЖ на объекте строительства: «Сервисный апарта-отель, расположенный в Республике Крым, Сакский район, Лесновский сельский совет, станция «Прибрежная», а подрядчик – принять и оплатить надлежащим образом выполненные работы.

Согласно пункту 2.1 договора предварительная стоимость работ по Договору составляет 4 000 000 руб.

Пунктом 2.6 договора предусмотрено, что оплата работ по настоящему договору осуществляется в течение 7 банковских дней со дня их принятия

подрядчиком у субподрядчика по соответствующим актам приемки выполненных работ и предъявления подрядчиком требований об оплате.

В соответствии с пунктами 3.2, 3.3 договора, все работы, предусмотренные данным договором должны быть выполнены в срок до 23 марта 2023 г., срок выполнения отдельных этапов работ в пределах этого срока согласован сторонами в Графике производства работ.

График производства работ сторонами подписан не был.

Платежными поручениями от 15 июля 2022 г. № 72 на сумму 500 000 руб. и от 15 июля 2022 г. № 73 на сумму 936 419 руб. ИП Фоминой Ю.А. в качестве аванса по договору были перечислены денежные средства на общую сумму 1 436 419 руб.

Поскольку работы ответчиком не выполнены, результат работ истцу не передан, 15 сентября 2022 г. истцом в адрес ответчика направлено уведомление о расторжении договора с требованием возврата излишне уплаченных денежных средств в размере 1 436 419 руб.

Указанное уведомление-претензия была оставлена ответчиком без ответа и удовлетворения, что послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 8, 165.1, 307, 309, 310, 329, 330, 450.1, 702, 711, 753, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 63 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пункте 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2016 г. № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении», правовой позицией, изложенной в пункте 1 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11 января 2000 г. № 491 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении», установив факт перечисления ответчику аванса, расторжения договора, отсутствия надлежащих доказательств выполнения работ и их сдачи истцу, удовлетворили иск.

Приведенные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и представленных в материалы дела доказательств, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

## ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Фоминой Юлии Александровны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С. Чучунова