

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-23505

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 января 2025г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу публичного акционерного общества «Федеральная сетевая компания - Россети» (ранее - публичное акционерное общество «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы») на постановление Арбитражного суда Московского округа от 9 октября 2024 г. по делу № А40-117897/2018,

УСТАНОВИЛ:

публичное акционерное общество «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы» (далее – истец, заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к публичному акционерному обществу «Банк Уралсиб» (далее – ответчик) о взыскании задолженности по банковской гарантии в размере 62 894 557,04 руб., из которых основной долг – 50 114 089,54 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами – 3 780 467,50 руб., с дальнейшим начислением процентов за период с 27 января 2018 г. по день фактической оплаты долга.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 15 ноября 2018 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19 февраля 2019 г., иск удовлетворен.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 31 мая 2019 г. указанные судебные акты оставлены без изменения.

Истец обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением об индексации присужденных решением по настоящему делу денежных сумм.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 11 октября 2023 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22 декабря 2023 г., заявление удовлетворено, с ответчика в пользу истца взыскано 2 498 099,91 руб. в порядке индексации.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 9 октября 2024 г. указанные судебные акты отменены, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление кассационной инстанции, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суд округа неправильно истолковал постановление Конституционного суда от 20 июня 2024 г. № 31-П; не учел, что данное постановление не имеет обратной силы и не подлежит применению при рассмотрении настоящего заявления об индексации, поданное истцом до принятия указанного постановления; не принял во внимание, что до опубликования 26 июля 2021 г. постановления Конституционного Суда от 22 июля 2021 г. № 40-П взыскатель не имел возможности реализовать право на индексацию вследствие отсутствия в статье 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) критериев ее проведения.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Суд кассационной инстанции, действуя в пределах полномочий, установленных статьями 286 и 287 АПК РФ, правильно применив нормы процессуального и материального права, правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, приведенную в постановлении от 20 июня 2024 г. № 31-П (далее - Постановление № 31-П), отменил определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда и отказал в удовлетворении заявления истца об индексации присужденных судом денежных сумм.

Окружной суд исходил из того, что решение Арбитражного суда города Москвы от 15 ноября 2018 г. исполнено ответчиком 16 мая 2019 г., тогда как с заявлением об индексации присужденных денежных сумм истец обратился в арбитражный суд только 12 сентября 2023 г., то есть после истечения годового срока, установленного Постановлением № 31-П. Объективных

обстоятельств, свидетельствующих об уважительности причин пропуска этого срока, не приведено.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судом норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Одновременно с подачей кассационной жалобы в Верховный Суд Российской Федерации заявитель ходатайствовал о направлении в Конституционный Суд Российской Федерации запроса о соответствии Конституции Российской Федерации положений статей 183 АПК РФ в части распространения действия Постановления № 31-П на период до даты вступления его в законную силу.

Между тем суд не усматривает оснований для удовлетворения данного ходатайства. При этом заявитель вправе самостоятельно обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации в установленном законом порядке.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы публичного акционерного общества «Федеральная сетевая компания - Россети» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Отказать в удовлетворении ходатайства о направлении запроса в Конституционный Суд Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова