

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС20-22046(13)

г. Москва  
21 января 2025 г.

Дело № А75-562/2018

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу Теслиной Ирины Петровны на определение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 28 января 2024 г., постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 3 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18 сентября 2024 г. по делу о несостоятельности (банкротстве) Ширшовой Нины Михайловны (далее – должник),

### установила:

в рамках дела о банкротстве должника Теслина И.П. обратилась в арбитражный суд с заявлением (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; далее – АПК РФ), в котором просила признать долговую расписку от 26 января 2006 г. о получении Теслиной И.П. от Ширшовой Н.М. денежных средств в размере 8 000 000 руб. ничтожной; применить последствия ее недействительности, признав все юридические последствия указанной ничтожной сделки, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, не имеющими юридической силы; прекратить действие долговой расписки, признать ее недействительной с момента ее совершения; признать юридические последствия сделки неправомерными, а все юридические последствия этих действий, в том числе принятые судебные акты

о взыскании указанной задолженности и ее восстановлении (решение Нижневартовского городского суда от 29 ноября 2010 г. по делу № 2-4846/2010, определение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 31 мая 2022 г. по делу № А75-562/2018) подлежащими пересмотру по новым обстоятельствам в соответствии с главой 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, главой 37 АПК РФ; признать, что долговая расписка не влечет никаких юридических последствий; взыскать с Ширшовой Н.М. денежные средства, уплаченные в счет исполнительского сбора, в сумме 564 740 руб. 56 коп. по исполнительному производству, возбужденному по исполнительному листу, на принудительное исполнение решения Нижневартовского городского суда от 29 ноября 2010 г. о взыскании с Теслиной И.П. в пользу Ширшовой Н.М. денежных средств по долговой расписке.

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 28 января 2024 г., оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 3 мая 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18 сентября 2024 г., в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней документы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291<sup>11</sup> АПК РФ.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды руководствовались статьями 166, 168, 170, 181, 195, 199, 200, 807 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», Обзоре судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 2 (2022), утвержденном Президиумом Верховного суда Российской Федерации 12 октября 2022 г., и исходили из реальности отношений сторон по договору займа, что установлено вступившим в законную силу судебным актом.

Кроме того, судами установлен пропуск Теслиной И.П. срока исковой давности обращения в суд с настоящим заявлением.

Рассмотрев доводы заявителя и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291<sup>11</sup> АПК РФ для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова