

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС24-22743

г. Москва  
21 января 2025 г.

Дело № А68-383/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Торговая компания «Союз-Тула» (далее – компания) на решение Арбитражного суда Тульской области от 22 января 2024 г., постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 14 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 23 сентября 2024 г. по делу по иску акционерного общества «ТНС энерго Тула» (далее – общество) к компании о взыскании денежных средств,

### **установила:**

общество обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с компании 43 941 руб. 38 коп. задолженности за потребленную в сентябре и октябре 2022 года электроэнергию по договору на снабжение электрической энергией от 24 декабря 2013 г. № 7259562 (далее – договор № 7259562), 1 243 руб. 13 коп. пеней за период с 19 октября 2022 г. по 29 декабря 2022 г. с последующим их начислением с 30 декабря 2022 г. по день фактического исполнения денежного обязательства.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены публичное акционерное общество «Россети Центр и Приволжье», общество с ограниченной ответственностью «Садотекс», Гуцин Сергей Алексеевич, общество с ограниченной ответственностью «Форест», общество с ограниченной ответственностью «Велес».

Решением Арбитражного суда Тульской области от 22 января 2024 г., оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного

апелляционного суда от 14 июня 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 23 сентября 2024 г., исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней документы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Руководствуясь статьями 329, 330, 539, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 37 Федерального закона от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», условиями заключенного между обществом (до смены наименования – открытое акционерное общество «Тульская энергосбытовая компания») и компанией договора № 7259562, суды оценили представленные в материалы дела доказательства с соблюдением статьи 71 АПК РФ, установили факт поставки обществом электроэнергии компании и, учитывая непредставление доказательств оплаты полученного ресурса, удовлетворили исковые требования.

Рассмотрев доводы заявителя и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291<sup>11</sup> АПК РФ для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова