

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС24-22677

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Коммунальный транспорт» (далее – Общество) на решение Арбитражного суда Иркутской области от 10 января 2023 г., постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 16 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 16 сентября 2024 г. по делу № А19-10439/2022,

у с т а н о в и л:

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель, ссылаясь на нарушение судами трех инстанций норм материального и процессуального права, просит пересмотреть в кассационном порядке указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 210, 218, 236, 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 24 июня 1998 г.

№ 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», Федеральным законом от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», приняв во внимание правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, приведенную в постановлении от 5 марта 2013 г. № 5-П, установив, что Общество (исполнитель) и третье лицо (заказчик), заключая договор оказания услуг по транспортированию отходов производства и потребления IV–V классов опасности с последующей передачей на специализированный полигон с целью дальнейшего размещения, предусмотрели переход отходов в собственность исполнителя с момента выгрузки контейнеров в его автотранспорт, а также согласовали обязанность Общества осуществить платежи за негативное воздействие на окружающую среду в установленном порядке, расходы на которые входят в сформированную цену услуг по договору (то есть компенсируются заказчиком), пришли к выводу о наличии в данном случае оснований для взыскания с Общества испрашиваемой уполномоченным органом задолженности.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не опровергают выводы судов, направлены на переоценку установленных по делу обстоятельств, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, поэтому не имеется предусмотренных статьями 291⁶ и 291¹¹ АПК РФ оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Коммунальный транспорт» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева