

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 302-ЭС24-22655

г. Москва
21 января 2025 г.

Дело № А33-28412/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу муниципального унитарного предприятия Шушенского района «Тепловые и электрические сети» (далее – предприятие) на постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 26 сентября 2024 г. по делу по иску публичного акционерного общества «Красноярскэнергосбыт» (далее – общество) к предприятию о взыскании денежных средств,

установила:

общество обратилось в арбитражный суд с иском к предприятию о взыскании 16 753 512 руб. 91 коп. задолженности за электроэнергию за июль 2023 года, 1 264 652 руб. 07 коп. пеней за период с 19 июля 2023 г. по 14 ноября 2023 г.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 20 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 31 мая 2024 г., производство по делу в части взыскания задолженности прекращено в связи с отказом общества от иска. В части взыскания с предприятия в пользу компании неустойки иск удовлетворен на сумму 899 590 руб. 26 коп.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 26 сентября 2024 г. судебные акты отменены в части требования о взыскании пеней и распределения судебных расходов, дело в указанной части направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Красноярского края.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение судом округа норм материального права, просит отменить постановление от 26 сентября 2024 г. в части отмены судебных актов и направления дела на новое

рассмотрение и принять по делу новое решение.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней документы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

В силу положений статьи 286 АПК РФ в компетенцию суда кассационной инстанции входит проверка законности судебных актов, принятых судами первой и апелляционной инстанций, правильности применения норм материального права и норм процессуального права, а также соответствие выводов арбитражных судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Отменяя судебные акты, суд кассационной инстанции, не принимая какого-либо решения по существу спора, указал на неправильное применение судами норм материального права.

Не обладая полномочиями по оценке доказательств и установлению фактических обстоятельств дела, суд округа обоснованно направил дело на новое рассмотрение, указав суду на необходимость дать оценку обстоятельствам спора с точки зрения соблюдения баланса интересов сторон, выяснить наличие или отсутствие чрезвычайных (экстраординарных) обстоятельств, в зависимости от установленного разрешить вопрос о возможном применении статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При новом рассмотрении дела заявитель не лишен возможности изложить свои доводы и представить соответствующие доказательства.

Рассмотрев доводы заявителя и изучив постановление округа, судья полагает, что оно не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291.11 АПК РФ для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемого судебного акта, поскольку не позволяет сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова