

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС24-21080 (2)

г. Москва

21 января 2025 г.

Дело № А45-33646/2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Тарекс-энергокомплект» (далее – должник, общество) Довиденко Ирины Александровны на определение Арбитражного суда Новосибирской области от 22 мая 2024 г., постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 11 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27 сентября 2024 г. по делу о несостоятельности (банкротстве) должника,

### установила:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделкой перечислений в общем размере 2 406 099 руб. 06 коп., произведённых должником Осипову Александру Михайловичу (руководителю и единственному участнику общества), о применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 22 мая 2024 г., оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 11 июля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27 сентября 2024 г., в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе заявитель ссылается на нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты и принять по обособленному спору новое решение.

Изучив кассационную жалобу, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Оценив представленные в материалы дела доказательства с соблюдением статьи 71 АПК РФ, суды исходили из недоказанности совокупности условий, необходимых для признания оспариваемой сделки недействительной при подтвержденности расходования и правомерности спорных выплат.

Факт причинения вреда имущественным правам кредиторам должника не доказан.

С указанными выводами судов согласился суд округа.

Рассмотрев доводы заявителя и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291<sup>11</sup> АПК РФ, для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Поскольку определением Верховного Суда Российской Федерации от 27 ноября 2024 г. предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины в размере 80 000 руб. и в удовлетворении кассационной жалобы отказано, указанная сумма подлежит взысканию с общества с ограниченной ответственностью «Тарекс-энергокомплект» в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Тарекс-энергокомплект» в доход федерального бюджета 80 000 (восемьдесят тысяч) рублей государственной пошлины.

Поручить Арбитражному суду Новосибирской области выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья

Г.Г. Кирейкова