

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 300-ЭС24-20271

г. Москва

21 января 2025 г.

Дело № СИП-1237/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ИНТЕК Горные Технологии» (далее – общество) на решение Суда по интеллектуальным правам от 09 апреля 2024 г. и постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 14 августа 2024 г.

по заявлению общества о признании недействительным решения Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент), принятого по результатам рассмотрения возражения против выдачи патента на полезную модель,

установил:

решением Суда по интеллектуальным правам от 09 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 14 августа 2024 г., в удовлетворении заявления отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, общество обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для их обжалования в порядке статьи 291¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения

в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая обжалуемые заявителем судебные акты, Суд по интеллектуальным правам руководствовался положениями статей 65, 71, 198, 200 АПК РФ, статей 1351, 1354, 1398 Гражданского кодекса Российской Федерации, Административного регламента исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденного приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 326, и исходил из отсутствия установленной законом совокупности условий, необходимой для признания оспариваемого решения Роспатента недействительным.

Установив, что оспариваемое решение принято Роспатентом в пределах его полномочий, не противоречит действующему законодательству, а представленные заявителем в обоснование своих требований и возражений доказательства не опровергают выводы Роспатента о соответствии полезной модели по спорному патенту условию патентоспособности «новизна», Суд по интеллектуальным правам отказал в удовлетворении заявления.

Доводы жалобы не подтверждают наличие оснований для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «ИНТЕК Горные Технологии» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В.Попов