

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 303-ЭС24-22866

г. Москва

21 января 2025 г.

Дело № А04-9509/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу Бессмертного Константина Игоревича на решение Арбитражного суда Амурской области от 11 марта 2024 г., постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 20 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 3 октября 2024 г.

по иску Бессмертного Константина Игоревича к Малыгину Алексею Юрьевичу о понуждении к заключению договора купли-продажи доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «Бурейский каменный карьер» (далее - общество),

установил:

решением Арбитражного суда Амурской области от 11 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 20 июня 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 3 октября 2024 г., в удовлетворении заявленного требования отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, истец обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для их обжалования в порядке статьи 291<sup>1</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291<sup>6</sup> АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана

для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая обжалуемые заявителем судебные акты, суды, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», исходили из отсутствия у истца права требования в судебном порядке заключения договора купли-продажи доли в размере 50 % уставного капитала общества, принадлежащей ответчику.

С учетом предмета и основания заявленного требования, а также установленных судами обстоятельств, доводы заявителя не подтверждают наличие оснований для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup> и 291<sup>8</sup> АПК РФ, судья  
определил:

в передаче кассационной жалобы Бессмертного Константина Игоревича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

В.В. Попов