

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 303-ЭС24-22991

г. Москва

21 января 2025 г.

Дело № А51-6000/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя главы крестьянского (фермерского) хозяйства Казанкова Павла Владимировича (далее – предприниматель) на постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 28 февраля 2024 г., постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 20 сентября 2024 г.,

установил:

предприниматель обратился с заявлением о признании незаконными приказов Департамента по недропользованию по Дальневосточному федеральному округу (далее – департамент).

Решением Арбитражного суда Приморского края от 14 ноября 2023 г. заявление удовлетворено.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 28 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 20 сентября 2024 г., решение отменено, в удовлетворении заявления отказано.

Не согласившись с судебными актами судов апелляционной инстанции и округа, предприниматель обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для обжалования в порядке статьи 291<sup>1</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291<sup>6</sup> АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Повторно оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь положениями законодательства, регулирующими спорные правоотношения, апелляционный суд пришел к выводу о соответствии закону оспариваемых приказов департамента, отменил решение и отказал в удовлетворении заявления предпринимателя.

Суд округа с выводами суда апелляционной инстанции согласился.

Доводы жалобы не подтверждают наличие оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении спора допущены существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup> и 291<sup>8</sup> АПК РФ, судья  
определил:

в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя главы крестьянского (фермерского) хозяйства Казанкова Павла Владимировича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

В.В. Попов