

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС24-20306
Дело № А76-20897/2023

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 января 2025г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., рассмотрев в порядке взаимозаменяемости в связи с отсутствием судьи Верховного Суда Российской Федерации Завьяловой Т.В. ходатайство индивидуального предпринимателя Сыдыкова Фарита Мавлеевича об участии в заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации по рассмотрению дела № А76-20897/2023 Арбитражного суда Челябинской области путем использования системы видеоконференц-связи,

установил:

Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 28 по Челябинской области обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на решение Арбитражного суда Челябинской области от 16 февраля 2024г., постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14 мая 2024г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 02 августа 2024г. по делу № А76-20897/2023.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2024г. кассационная жалоба передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Индивидуальный предприниматель Сыдыков Фарит Мавлеевич заявил ходатайство об участии в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи.

В соответствии с частью 1 статьи 153¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса могут участвовать в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи при условии заявления ими ходатайства об этом и при наличии в арбитражных судах или судах общей юрисдикции технической возможности осуществления видеоконференц-связи.

Согласно пункту 1 части 5 статьи 153¹ Кодекса арбитражный суд, рассматривающий дело, отказывает в удовлетворении ходатайства об участии в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи в случае, если отсутствует техническая возможность для участия в судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи.

Под наличием технической возможности понимается наличие в арбитражном суде исправной системы видеоконференц-связи и объективной возможности проведения судебного заседания данным способом в пределах установленного законом срока рассмотрения дела (пункт 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 №12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации»).

Принимая во внимание сведения, поступившие из Арбитражного суда Челябинской области, об отсутствии объективной возможности осуществления

видеоконференц-связи 29 января 2025г. в 10 часов 00 минут (время московское), суд приходит к выводу, что оснований для удовлетворения ходатайства не имеется.

Вместе с тем индивидуальный предприниматель Сыдыков Фарит Мавлеевич может воспользоваться правом на участие в судебном заседании путем обращения с ходатайством об использовании системы веб-конференции в соответствии с положениями статьи 153² Кодекса.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 153¹, 184 и 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в удовлетворении ходатайства индивидуального предпринимателя Сыдыкова Фарита Мавлеевича об участии в заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации по рассмотрению дела № А76-20897/2023 Арбитражного суд Челябинской области путем использования системы видеоконференц-связи отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов