

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС23-22376 (9)

г. Москва

21 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего открытым акционерным обществом «Управление жилищного хозяйства Сипайловский Октябрьского района городского округа город Уфа Республики Башкортостан» (далее - должник) Набиуллина Ю.В. на постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20 мая 2024 г. и Арбитражного суда Уральского округа от 19 сентября 2024 г. по делу № А07-6916/2020 Арбитражного суда Республики Башкортостан о несостоятельности (банкротстве) должника,

у с т а н о в и л :

в рамках дела о банкротстве должника акционерное общество «Инвестиционное агентство» (далее - агентство) обратилось в суд с требованием о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в размере 114 520 365 рублей 73 копеек.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 24 января 2023 г. в удовлетворении требования отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20 мая 2024 г. определение суда первой инстанции отменено, требование агентства признано обоснованным и подлежащим включению в третью очередь реестра требований кредиторов.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 19 сентября 2024 г. постановление апелляционного суда оставил без изменения.

В кассационной жалобе управляющий должником просит отменить указанные постановления судов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, вынесенных по обособленному спору, доводов кассационной жалобы заявителя, представленных им документов, не установлено.

Повторно разрешая спор и удовлетворяя заявленные требования, суд апелляционной инстанции принял во внимание обстоятельства, изложенные в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 4 марта 2024 г. № 309-ЭС23-22376, учел правовую позицию, приведенную в Обзоре судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующего должника и аффилированных с ним лиц (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29.01.2020), и пришел к выводу о недоказанности оснований для понижения очередности удовлетворения заявленного требования, в том числе ввиду недоказанности предоставления кредитором компенсационного финансирования.

Арбитражный суд округа согласился с произведенной судом оценкой доказательств.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм права.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов