

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 300-ЭС24-22786

г. Москва

20 января 2025 г.

Дело № СИП-89/2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) на решение Суда по интеллектуальным правам от 22 мая 2024 г. и постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 23 сентября 2024 г.

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Холдинговая компания «Бизнесинвестгрупп» (далее – общество) о признании недействительным решения Роспатента об отказе в удовлетворении возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку,

установил:

решением Суда по интеллектуальным правам от 22 мая 2024 г., оставленным без изменения постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 23 сентября 2024 г., заявление общества удовлетворено; в качестве восстановительной меры суд обязал Роспатент повторно рассмотреть возражение общества.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, Роспатент обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для их обжалования в порядке статьи 291¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения

в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверяя законность оспариваемого решения Роспатента, суд исследовал и оценил в совокупности и взаимной связи представленные в дело доказательства по правилам главы 7 АПК РФ и, руководствуясь положениями статей 198, 200, 201 АПК РФ, статьи 1483 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о наличии оснований для признания оспариваемого решения Роспатента недействительным, не согласившись с выводом административного органа об отсутствии сходства сравниваемых средств индивидуализации по фонетическому и семантическому признакам.

Установив, что Роспатент надлежащим образом не осуществил анализ спорного товарного знака с применением методологических подходов, признав его выводы преждевременными, суд в качестве восстановительной меры возложил на Роспатент обязанность повторно рассмотреть заявление общества.

Выводы суда первой инстанции поддержал президиум Суда по интеллектуальным правам, дав надлежащую правовую оценку доводам заявителя со ссылкой на положения норм действующего законодательства применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела

Доводы, изложенные заявителем в кассационной жалобе, не подтверждают наличие оснований для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы Федеральной службы по интеллектуальной собственности для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В.Попов