

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 300-ЭС24-21132

г. Москва

20 января 2025 г.

Дело № СИП-1302/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив по материалам истребованного дела кассационные жалобы Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) и Министерства экономического развития Российской Федерации (далее – Минэкономразвития России) на постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 16 августа 2024 г.

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «РОМАНГРУПП» (далее – общество) о признании частично не действующим пункта 45 Правил рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденных приказами Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Минэкономразвития России от 30 апреля 2020 г. № 644/261 (далее – Правила № 644/261),

установил:

решением Суда по интеллектуальным правам от 23 апреля 2024 г. требования общества оставлены без удовлетворения, пункт 45 Правил № 644/261 в оспариваемой части признан соответствующим Конституции Российской Федерации и Гражданскому кодексу Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 16 августа 2024 г. решение от 23 апреля 2024 г. отменено, пункт 45 Правил № 644/261 в части слов в абзаце первом «основания для признания недействительным предоставления правовой охраны объекту интеллектуальной собственности либо», то есть в той части, в которой он наделяет членов коллегии правом выявлять при рассмотрении спора и учитывать при

формировании выводов коллегии основания для признания недействительным предоставления правовой охраны объекту интеллектуальной собственности, признан не соответствующим положениям статей 1398, 1512, 1513, 1535 ГК РФ, имеющим большую юридическую силу, и недействующим.

Не согласившись с принятым по делу постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам, Роспатент и Минэкономразвития России обратились с кассационными жалобами в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для его обжалования в порядке статьи 291¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

По смыслу части 1 статьи 2911, части 7 статьи 2916, статьи 29111 АПК РФ кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Принимая обжалуемый заявителями судебный акт, президиум суда, повторно проверив пункт 45 Правил № 644/261 на соответствие положениям закона, имеющим большую юридическую силу, пришел к выводу о незаконности указанной нормы в оспариваемой части.

Поскольку все необходимые фактические обстоятельства суд первой инстанции установил, но неправильно применил положения статей 194, 195 АПК РФ, а также не учел правовые позиции, изложенные в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами», президиум суда счел возможным принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

При этом президиум суда не нарушил пределы рассмотрения дела в суде соответствующей инстанции и не вышел за пределы предоставленных ему полномочий.

Доводы жалоб не подтверждают наличие оснований для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемого судебного акта, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационных жалоб Федеральной службы по интеллектуальной собственности и Министерства экономического развития

Российской Федерации для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В.Попов