

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС24-22716

г. Москва

20 января 2025 г.

Дело № А35-9208/2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу муниципального унитарного предприятия «Водоканал города Курска» (далее – предприятие) на решение Арбитражного суда Курской области от 18 марта 2024 г., постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 24 октября 2024 г.

по иску Центрально-Черноземного межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования к предприятию о взыскании вреда, причиненного водному объекту,

установил:

решением суда первой инстанции от 18 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02 августа 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 24 октября 2024 г., суд возложил на предприятие обязанность восстановить нарушенное состояние окружающей среды путем приведения поверхностного водного объекта в пригодное для его использования состояние в соответствии с законом и утвержденной проектной документацией «Реконструкция системы биологической очистки на городских очистных сооружениях г. Курска».

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, предприятие обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для их обжалования в порядке статьи 291¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая обжалуемые заявителем судебные акты, суды руководствовались положениями законодательства, регулируемыми спорные правоотношения, и исходили из доказанности факта нарушения предприятием требований водного законодательства вследствие сброса сточных вод в водные объекты с превышением нормативов предельно допустимых концентраций загрязняющих веществ.

Принимая во внимание необходимость эффективных мер, направленных на восстановление состояния окружающей среды, в котором она находилась до причинения вреда, наличие публичного интереса в благоприятном состоянии окружающей среды, установив, что предпринятые ранее ответчиком меры не достигли должного эффекта и не привели к восстановлению водного объекта, суды, с учетом позиции лиц, участвующих в деле, и конкретных обстоятельств дела, сочли необходимым в данном случае применить способ возмещения вреда в натуре, как наиболее соответствующий целям и задачам природоохранного законодательства.

Выводы судов не противоречат разъяснениям, изложенным в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде».

С учетом установленных судами обстоятельств, доводы, изложенные заявителем в кассационной жалобе, не подтверждают наличие оснований для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ АПК РФ, судья
определил:

в передаче кассационной жалобы муниципального унитарного предприятия «Водоканал города Курска» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В.Попов