

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС24-22549

г. Москва
20 января 2025 г.

Дело № А66-1359/2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу акционерного общества «АтомЭнергоСбыт» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Тверской области от 19 октября 2023 г., постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 5 марта 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19 сентября 2024 г. по делу по иску общества к акционерному обществу «Тверьгорэлектро» (далее – компания) о взыскании денежных средств,

установила:

общество (гарантирующий поставщик) обратилось в арбитражный суд с иском к компании (сетевой организации) о взыскании 303 973 руб. 25 коп. задолженности по оплате фактических потерь электрической энергии в сетях ответчика за период с января по март 2019 года, 844 310 руб. 47 коп. неустойки, начисленной за период с 19 февраля 2019 г. по 16 октября 2023 г., с последующим начислением неустойки начиная с 17 октября 2023 г. по день фактической уплаты долга (с учетом принятого судом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; далее – АПК РФ).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены публичное акционерное общество «Россети Центр», общество с ограниченной ответственностью «Энерготехсервис Тверской Мануфактуры», Тягин Игорь

Иванович, Покрамович Оксана Владимировна.

Решением Арбитражного суда Тверской области от 19 октября 2023 г. Исковые требования удовлетворены в части взыскания с компании в пользу общества 204 199 руб. 57 коп. задолженности, 337 924 руб. 22 коп. неустойки за период с 19 февраля 2019 г. по 16 октября 2023 г., а также неустойки, начисленной с 17 октября 2023 г. по дату фактического исполнения обязательства.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 5 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19 сентября 2024 г., решение суда первой инстанции изменено, с компании в пользу общества взыскано 153 696 руб. 62 коп. задолженности, 257 719 руб. 19 коп. неустойки за период с 19 февраля 2019 г. по 16 октября 2023 г., а также неустойка, начисленная с 17 октября 2023 г. по дату фактического исполнения обязательства.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить судебные акты в части отказа в удовлетворении исковых требований и направить дело на новое рассмотрение.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней документы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ АПК РФ.

При рассмотрении настоящего спора суды руководствовались статьями 438, 439, 486, 539 - 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Жилищного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Правилами недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 г. № 861, Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 4 мая 2012 г. № 442, Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. № 354.

Оценив представленные в материалы дела доказательства с соблюдением статьи 71 АПК РФ, суды установили факт приобретения компанией электрической энергии для целей компенсации потерь в спорном периоде, проверили представленные сторонами расчеты фактических потерь

электрической энергии в сетях ответчика и пришли к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения исковые требований.

Доводы подателя жалобы опровергаются установленными судом апелляционной инстанции обстоятельствами. Суд аргументировано, со ссылками на положения действующего законодательства правомерно отклонил возражения гарантирующего поставщика, касающиеся объема потерь.

Рассмотрев доводы заявителя и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291¹¹ АПК РФ, для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова