

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-20514

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Тищенко Марины Александровны на определение Арбитражного суда Московской области от 8 декабря 2023 г., постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 26 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27 августа 2024 г. по делу № А41-67743/2021,

установил:

в деле о банкротстве Тищенко Марины Александровны (далее – должник) финансовый управляющий подал ходатайство о прекращении процедуры реализации имущества, утверждении вознаграждения за процедуры реструктуризации долгов и реализации имущества, процентного вознаграждения.

Определением Арбитражного суда Московской области от 8 декабря 2023 г. (в редакции определения от 15 мая 2024 г.), оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 26 июня 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 27 августа 2024 г., производство по делу прекращено, утверждено вознаграждение управляющего: 25 000 рублей за проведение процедуры реструктуризации долгов, 25 000 рублей за проведение процедуры реализации имущества, 456 679 рублей 93 копейки процентов от стоимости реализованного имущества.

В кассационной жалобе Тищенко М.А. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на игнорирование исполнительского иммунитета у суммы, оставшейся после удовлетворения требования залогового кредитора и погашения расходов по делу, лишение возможности заявить об исключении из

конкурсной массы оставшихся от продажи единственного жилья денежных средств и снижении вознаграждения управляющему, оспорить торги.

Из материалов дела усматриваются и судами установлены следующие обстоятельства.

Ходатайство финансового управляющего о прекращении процедуры банкротства обосновано полным удовлетворением требований кредиторов. Выплаты кредиторам произведены за счет выручки от реализации квартиры, находившейся в залоге у одного из кредиторов. Требования других кредиторов залогом обеспечены не были.

В отзыве на заявление о признании банкротом должник указал на то, что находящаяся в залоге квартира является единственным жильем для его семьи.

Из отчета финансового управляющего со ссылкой на полученные от Росреестра сведения следует отсутствие у должника иных, кроме находящейся в залоге квартиры, объектов недвижимости.

Распределение выручки от продажи находящейся в залоге квартиры должника в случае попадания ее под единственное пригодное жилое помещение имеет особенность, состоящую в том, что необеспеченные залогом требования кредиторов не могут быть удовлетворены за счет денежных средств, оставшихся после погашения требования залогового кредитора и расходов по делу, а их судьба подлежит разрешению по правилам об исполнительском иммунитете (статья 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Указанный порядок определен судебной практикой, действовавшей в период рассмотрения спора судом первой инстанции, и в последующем закреплена в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 4 июня 2024 г. № 28-П.

Таким образом, до выяснения вопроса о попадании проданной квартиры под единственное жилье должника и его волеизъявления в отношении денежных средств, остающихся от причитающихся залоговому кредитору и на погашение расходов по делу, подача управляющим и рассмотрение судом ходатайства о прекращении производства по делу являлись преждевременными.

Учитывая изложенное, доводы должника заслуживают внимания и для их проверки жалоба вместе с делом передается для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 184, 291.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

кассационную жалобу Тищенко Марины Александровны на определение Арбитражного суда Московской области от 8 декабря 2023 г., постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 26 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27 августа 2024 г. по делу № А41-67743/2021 передать для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации на 17 февраля 2025 года в 10 часов в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова