

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-21667

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Якимов А.А., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Департамента информационных технологий города Москвы на решение Арбитражного суда города Москвы от 29 января 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 5 сентября 2024 г. по делу № А40-200399/2023 по иску Департамента информационных технологий города Москвы к обществу с ограниченной ответственностью «ОТР – безопасность информационных технологий» о взыскании неустойки,

установил:

Департамент информационных технологий города Москвы (далее также – департамент) обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском (уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «ОТР – безопасность информационных технологий» (далее – ООО «ОТР – безопасность информационных технологий», общество) неустойки в размере 22 965 825 рублей 74 копейки по государственным контрактам от 6 сентября 2018 г. № 6401/18-3038 и от 11 октября 2018 г. № ГК 6401/18-3061.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Орбита Трейдинг».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 29 января 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17 мая 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 5 сентября 2024 г., в удовлетворении иска отказано.

Департамент обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального права.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2024 г. дело № А40-200399/2023 истребовано из Арбитражного суда города Москвы.

Изучив по материалам истребованного дела изложенные в кассационной жалобе доводы и принятые по нему судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о наличии основания, предусмотренного пунктом 2 части 7 статьи 2916 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов и материалов дела, между Департаментом информационных технологий города Москвы (заказчик) и ООО «ОТР – безопасность информационных технологий» (поставщик) заключены государственные контракты от 6 сентября 2018 г. № ГК 6401/18-3038 на поставку сетевого оборудования и программного обеспечения для медицинских организаций государственной системы здравоохранения города Москвы, оказывающих медицинскую помощь в стационарных условиях, и от 11 октября 2018 г. № ГК 6401/18-3061 на поставку серверного оборудования, оборудования хранения данных и источников бесперебойного питания для медицинских организаций государственной системы здравоохранения города Москвы, оказывающих медицинскую помощь в стационарных условиях (далее – контракты).

Условиями контрактов получателем оборудования определено государственное казенное учреждение города Москвы «Информационно-аналитический центр в сфере здравоохранения» (далее – ГКУ «ИАЦ в сфере здравоохранения», учреждение); установлен гарантийный срок на поставляемое оборудование длительностью не менее 36 месяцев (если в спецификации поставляемых товаров не указано иное) с момента возврата получателю всего хранящегося у поставщика закупленного товара либо отдельной его части, а

также подписания поставщиком и получателем акта о возврате товарно-материальных ценностей, сданных на хранение; определены гарантийные обязательства поставщика.

В течение гарантийного срока ГКУ «ИАЦ в сфере здравоохранения» выявлены неисправности одной единицы оборудования, поставленного по контракту № ГК 6401/18-3038, и одиннадцати единиц, поставленных по контракту № ГК 6401/18-3061, о чем учреждение уведомило общество. Гарантийные обязательства, предусмотренные контрактами, общество не исполнило.

О выявленных неисправностях и о ненадлежащем исполнении обществом гарантийных обязательств учреждение уведомило департамент, который по данным фактам направил обществу претензии с требованием уплатить неустойки.

Так, претензией от 16 ноября 2022 г. департамент потребовал от общества уплаты штрафа по контракту № ГК 6401/18-3038 в размере 100 000 рублей.

Общество данное требование признало и сообщило о намерении уплатить штраф.

13 декабря 2022 г. департамент аннулировал ранее направленную претензию и потребовал от общества устранить выявленные по контракту № ГК 6401/18-3038 недостатки, обеспечить восстановление или замену оборудования и уплатить штраф в размере 1 796 807 рублей 75 копеек, исчисленный в соответствии с пунктом 7.3 контракта.

Претензией от 12 декабря 2022 г. департамент потребовал от общества устранить недостатки оборудования, поставленного по контракту № ГК 6401/18-3061, обеспечить восстановление его работоспособности или замену, уплатить штраф в размере 21 269 017 рублей 99 копеек, исчисленный в соответствии с пунктом 7.3 контракта по одиннадцати фактам нарушений гарантийных обязательств.

В добровольном порядке общество оплатило штраф по претензии от 16 ноября 2022 г. в размере 100 000 рублей.

Ввиду неисполнения обществом гарантийного обязательства и неуплаты начисленных штрафов департамент обратился в суд с иском по настоящему делу.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции сослался на статьи 329, 330 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходил из того, что нарушение гарантийных обязательств со стороны общества подтверждено, однако штрафы подлежали начислению по пункту 7.4 контрактов за неисполнение обязательства, не имеющего стоимостное выражение, в размере 100 000 рублей за каждое нарушение. Таким образом, как

посчитал суд, за нарушение, допущенное по контракту № ГК 6401/18-3038, размер штрафа составляет 100 000 рублей, который обществом оплачен; за нарушение по контракту № ГК 6401/18-3061 размер штрафа составляет 1 100 000 рублей.

Ссылаясь на подпункт «а» пункта 3 Правил списания сумм неустоек (штрафов, пеней), начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю), но не списанных заказчиком в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных контрактом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 4 июля 2018 г. № 783 (далее – Правила № 783), разъяснение, изложенное в пункте 40 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28 июня 2017 г., посчитав, что подлежащий взысканию с общества штраф в размере 1 100 000 рублей не превышает 5 % от цены контракта № ГК 6401/18-3061, суд пришел к выводу, что имеются основания для его списания.

Суды апелляционной и кассационной инстанций эту позицию поддержали.

В кассационной жалобе департамент заявляет доводы о несогласии с тем, что в рассматриваемом случае имеются основания для применения подпункта «а» пункта 3 Правил № 783, указывая следующее.

Согласно абзацу первому пункта 1, подпункту «а» пункта 5 Правил № 783 условием для списания неустойки по подпункту «а» пункта 3 данных Правил является исполнение контракта в полном объеме. В рассматриваемом споре, как считает заявитель жалобы, общество гарантийные обязательства не исполнило, что, по мнению департамента, свидетельствует о возникновении обстоятельств неисполнения контрактов в полном объеме и невозможности по этой причине списания неустойки, начисленной за неисполнение гарантийного обязательства.

Кроме того, департамент полагает, что допущенное обществом нарушение ошибочно квалифицировано судами по пункту 7.4 контрактов как нарушение обязательства, не имеющего стоимостное выражение, что привело к существенному уменьшению штрафа. Однако стоимость неисполненных обязательств общества, напротив, может быть рассчитана, поскольку относится к конкретному оборудованию, поставленному по контрактам и имеющему свою цену. В связи с этим заявитель жалобы считает правильным расчет штрафа по пункту 7.3 контрактов, вследствие чего размер штрафа по контракту

№ ГК 6401/18-3061 превышает 5 % от его цены, что дополнительно указывает на отсутствие оснований для списания неустойки.

Отдельные изложенные доводы заявителя могут заслуживать внимания, поэтому кассационная жалоба Департамента информационных технологий города Москвы вместе с делом подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291⁹– 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

кассационную жалобу Департамента информационных технологий города Москвы вместе с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации на 12 февраля 2025 г. на 11 часов 00 минут в помещении суда по адресу: Москва, Поварская улица, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.А. Якимов