

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС24-22681

г. Москва

20 января 2025 г.

Дело № А12-18894/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу Комитета по управлению государственным имуществом Волгоградской области (далее - Комитет) на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 22 марта 2024 г., постановление Двенадцатого Арбитражного апелляционного суда от 11 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 12 ноября 2024 г.

по исковому заявлению Комитета к Белокурову Сергею Павловичу, закрытому акционерному обществу «Нагорье групп» о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «Автоснаб – М», взыскании денежных средств,

установил:

решением Арбитражного суда Волгоградской области от 22 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением Двенадцатого Арбитражного апелляционного суда от 11 июля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 12 ноября 2024 г., в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, Комитет обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для их обжалования в порядке статьи 291<sup>1</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291<sup>6</sup> АПК РФ,

по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая обжалуемые заявителем судебные акты, суды, руководствуясь нормами права, регулируемыми спорные правоотношения, исходили из отсутствия обстоятельств, являющихся основанием для привлечения ответчиков к субсидиарной ответственности по обязательствам общества-должника, исключенного из ЕГРЮЛ в административном порядке.

С учетом установленных судами обстоятельств, доводы заявителя жалобы не подтверждают наличие оснований для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup> и 291<sup>8</sup> АПК РФ, судья

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы Комитета по управлению государственным имуществом Волгоградской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

В.В. Попов