

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС24-23119

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Васильевой Марины Владимировны на решение Арбитражного суда Челябинской области от 12 апреля 2024 г., постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 8 октября 2024 г. по делу № А76-1804/2024,

у с т а н о в и л:

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на нарушение судами трех инстанций норм материального и процессуального права, просит пересмотреть в кассационном порядке указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291<sup>1</sup>, части 7 статьи 291<sup>6</sup>, статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Отказывая в удовлетворении требования предпринимателя, суды исследовали и оценили представленные в материалы дела доказательства, правильно применили нормы материального права и исходили из того, что

арендодатель (Учреждение) принял решение об ином порядке распоряжения спорным имуществом, закрепленным за ним на праве оперативного управления, что в силу пункта 1 части 10 статьи 17.1 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» является основанием для отказа арендатору в заключении на новый срок договора аренды.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьей 291<sup>11</sup> АПК РФ, для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Ссылка заявителя на судебную практику по другим делам, в том числе на определение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2022 г. № 305-ЭС22-10237, несостоятельна, поскольку в указанных делах установлены иные фактические обстоятельства, чем в рассматриваемом деле.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать индивидуальному предпринимателю Васильевой Марине Владимировне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.Л. Грачева