

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-22851

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Clearstream Banking S.A. на решение Арбитражного суда города Москвы от 22 февраля 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23 сентября 2024 г. по делу № А40-218452/2023,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Российский Сельскохозяйственный Банк» (далее – Банк) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к компании Clearstream Banking S.A. (далее – Компания) о взыскании по официальному курсу Центрального банка Российской Федерации (в части требований, выраженных в иностранной валюте) на дату исполнения судебного решения по настоящему делу причиненного вреда: 2 371 768,71 долларов США, 3057,48 швейцарских франков, 131 378,66 российских рублей; упущенной выгоды: 94 580,80 долларов США; 35,96 швейцарских франков; 8474,08 российских рублей.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена небанковская кредитная организация акционерное общество «Национальный расчетный депозитарий» (далее – Депозитарий).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 22 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29 мая 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 23 сентября 2024 г., требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что оспариваемые действия были совершены не на территории Российской Федерации, в связи с чем дело неподсудно арбитражному суду, применению подлежат нормы иностранного законодательства; Компания не является причинителем вреда, так как денежные средства заблокированы во исполнение санкций Европейского союза, что не исключает возможности их получения в будущем; суды под видом упущенной выгоды фактически взыскали проценты за пользование чужими денежными средствами.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Банк является либо являлся держателем ряда облигаций иностранных эмитентов.

Компания осуществляет функции международного центрального депозитария в отношении ценных бумаг, которые приобретаются при участии российских профессиональных участников рынка ценных бумаг с осуществлением учета ценных бумаг; оказывает финансовые услуги, в частности, расчеты по операциям с иностранными ценными бумагами, а также учет, хранение и обслуживание этих ценных бумаг.

Учет прав на ценные бумаги, принадлежавшие Банку, подтверждается письмом Депозитария от 3 ноября 2022 г.

С 24 февраля 2022 г. Компания в одностороннем порядке остановила операции по обслуживанию счетов Депозитария до введения ограничительных мер со стороны Европейского союза, введенных в отношении Депозитария в июне 2022 года.

Между тем с 15 марта 2022 г. по настоящее время эмитенты облигаций выплатили их держателям, в том числе Банку, купонный доход (осуществлено 12 купонных платежей) на счет Депозитария, открытый в Компании, однако из-за введенных ограничений Депозитарий не смог обеспечить перевод денежных средств на корреспондентский счет Банка.

В частности, письмом Депозитария от 16 августа 2023 г., направленным в адрес Банка, подтверждено, что на счетах Депозитария в Компании заблокированы денежные средства, составляющие купонные выплаты, причитающиеся истцу.

Факт выплаты купонного дохода по ценным бумагам, принадлежащим банку, также подтверждается письмом ПАО «Газпром» как эмитента облигаций, направленных в адрес банка по его запросу (от 17 мая 2022 г. №08/16-1991).

Истец также просит взыскать упущенную выгоду с учетом валюты облигаций в виде процентного дохода, поскольку блокировка денежных средств существенно нарушает его права.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения Банка в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), разъяснениями, изложенными в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», суды удовлетворили заявленные требования, придя к выводу о наличии необходимой совокупности условий для взыскания убытков, установив неправомерное удержание Компанией денежных средств, принадлежащих Банку.

Судами верно отклонены доводы Компании о неподведомственности настоящего спора арбитражному суду ввиду следующего.

Согласно пункту 1 статьи 1219 Гражданского кодекса к обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда, применяется право страны, где имело место действие или иное обстоятельство, послужившие основанием для требования о возмещении вреда. В случае, когда в результате такого действия или иного обстоятельства вред наступил в другой стране, может быть применено право этой страны, если причинитель вреда предвидел или должен был предвидеть наступление вреда в этой стране.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1186 Гражданского кодекса право, подлежащее применению к гражданско-правовым отношениям с участием иностранных граждан или иностранных юридических лиц либо гражданско-правовым отношениям, осложненным иным иностранным элементом, в том числе в случаях, когда объект гражданских прав находится за границей, определяется на основании международных договоров Российской Федерации, настоящего Кодекса, других законов и обычаев, признаваемых в Российской Федерации.

В пункте 52 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2019 г. № 24 «О применении норм международного частного права судами Российской Федерации» разъяснено, что, если требование возникло из причинения вреда действием или иным обстоятельством, имевшим место на территории Российской Федерации, или при наступлении вреда на территории Российской Федерации, суд вправе применить к отношениям сторон право Российской Федерации.

Согласно пункту 17 Преамбулы Регламента Европейского парламента и Совета Европейского Союза от 11 июля 2007 г. № 864/2007 «О праве, подлежащем применению к внедоговорным обязательствам («Рим II»)» право, подлежащее применению, следует определять исходя из места наступления вреда, независимо от страны или стран, где могут наступать косвенные последствия.

В силу пункта 1 статьи 4 Регламента от 11 июля 2007 г. № 864/2007 если иное не предусмотрено настоящим Регламентом, то правом, подлежащим применению к внедоговорному обязательству, возникающему вследствие причинения вреда, является право страны, где наступает вред, независимо от того, в какой стране произошел юридический факт, влекущий наступление вреда, и в какой стране или в каких странах наступают косвенные последствия данного юридического факта.

В настоящем случае местом наступления вреда (последствий от ущерба, причиненного действиями Компании) является Российская Федерация (невыплата денежных средств резиденту Российской Федерации).

Иные доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Clearstream Banking S.A. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова