

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС24-22935

г. Москва

22 января 2025 г.

Дело № А57-5340/2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Саратовское речное транспортное предприятие» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Саратовской области от 23 сентября 2022 г., постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 9 апреля 2024 г., постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25 сентября 2024 г.,

установил:

первый заместитель прокурора Саратовской области в интересах Российской Федерации в лице Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Саратовской области обратился с иском к обществу и Территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Саратовской области о признании недействительным (ничтожным) договора аренды и применения последствий недействительности сделки.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 23 сентября 2022 г. иск удовлетворен.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, постановлением от 9 апреля 2024 г. решение отменил, иск удовлетворил.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 25 сентября 2024 г. постановление апелляционного суда оставлено без изменения.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, общество обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для обжалования в порядке статьи 291¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, в том числе заключение судебной экспертизы, руководствуясь положениями законодательства, регулирующими спорные правоотношения, признав недоказанным наличие преимущественного права общества на заключение договора аренды государственного имущества без проведения торгов, апелляционный суд пришел к выводу о несоответствии спорной сделки требованиям закона и удовлетворил иск.

Суд округа с выводами суда апелляционной инстанции согласился.

Доводы жалобы не подтверждают наличие оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении спора допущены существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ АПК РФ, судья
определил:

в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Саратовское речное транспортное предприятие» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов