

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС24-22930

г. Москва

22 января 2025 г.

Дело № А45-28351/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЯНА» на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 29 февраля 2024 г., постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 15 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 1 октября 2024 г.

по иску общества с ограниченной ответственностью «ЯНА» к обществу с ограниченной ответственностью «Красритейл» о взыскании неосновательного обогащения,

установил:

решением Арбитражного суда Новосибирской области от 29 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 15 мая 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 1 октября 2024 г., в удовлетворении заявленного требования отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, истец обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для их обжалования в порядке статьи 291¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана

для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая обжалуемые заявителем судебные акты, суды, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, правовой позицией, изложенной в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2020), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 10 июня 2021г., исходили из недоказанности истцом факта возникновения на стороне ответчика неосновательного обогащения в заявленном размере, возникшего в связи с использованием земельного участка истца.

При разрешении спора судами принято во внимание, что помимо помещений, арендуемых ответчиком, в здании располагаются помещения, арендуемые иными лицами, въезд на прилегающую территорию истца не оборудован каким-либо контролем доступа, и любое лицо свободно имеет возможность оставить свое транспортное средство на земельном участке истца.

В силу части 3 статьи 291¹⁴ АПК РФ при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

С учетом установленных судами обстоятельств, доводы заявителя не подтверждают наличие оснований для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «ЯНА» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов