

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС24-22514 (2)

г. Москва

22 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы и о зачете государственной пошлины по кассационной жалобе конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Перспектива» (далее - общество) Балабо Юлии Владимировны, а также саму кассационную жалобу на определение Арбитражного суда города Москвы от 11 апреля 2024 г., постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 27 июня 2024 г. и Арбитражного суда Московского округа от 16 сентября 2024 г. по делу № А40-195439/2020,

### у с т а н о в и л :

пунктом 2 части 5 статьи 291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что к кассационной жалобе прилагаются, в том числе документы, подтверждающие уплату государственной пошлины в установленных порядке и размере или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки уплаты государственной пошлины, об уменьшении ее размера.

Конкурсным управляющим обществом при первоначальном обращении 18 ноября 2024 г. заявлено ходатайство о зачете государственной пошлины в размере 40 000 рублей, уплаченной при рассмотрении иска в арбитражном суде первой инстанции, в счет уплаты государственной пошлины за подачу кассационной жалобы в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 27 ноября 2024 г. № 305-ЭС24-22514 в удовлетворении ходатайства о зачете отказано, кассационная жалоба возвращена заявителю.

Повторно обращаясь с ходатайством о зачете государственной пошлины, конкурсный управляющий обществом в мотивировочной части настаивает на зачете 40 000 рублей со ссылкой на подпункт 9 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации.

Между тем, в соответствии с подпунктом 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации за подачу кассационной жалобы организации следует уплатить государственную пошлину в размере 80 000, а не 40 000 рублей (сумма, которую просит зачесть заявитель в своем ходатайстве). Поскольку суд по собственной инициативе не вправе выйти за пределы ходатайства (то есть зачесть большую сумму), в его удовлетворении следует отказать.

Кроме того, конкурсным управляющим обществом заявлено о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы.

Последним судебным актом по делу является постановление арбитражного суда округа, вступившее в законную силу 16 сентября 2024 г.

Жалоба подана в Верховный Суд Российской Федерации 17 января 2025 г. (согласно оттиску штампа канцелярии суда), то есть по истечении процессуального срока, предусмотренного частью 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

В силу части 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационную жалобу, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

В соответствии с частью 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска срока уважительными.

В обоснование ходатайства конкурсный управляющий ссылается на то, что первоначальная жалоба, поданная в установленный срок, была возвращена Верховным Судом Российской Федерации в связи с ошибочным, по мнению управляющего, отказом в удовлетворении ходатайства о зачете государственной пошлины, а также на то, что уполномоченным органом допущено незаконное бездействие при возврате документов, содержащих, в том числе, оригинал справки суда первой инстанции.

Вместе с тем, из представленных управляющим документов следует, что 24 июля 2024 г. уполномоченным органом отказано в возврате денежных средств из бюджета в связи с ненадлежащим подтверждением полномочий самим управляющим; 15 января 2025 г. по запросу управляющего от 25 декабря

2024 г. пакет документов, содержащий в том числе справку Арбитражного суда города Москвы, возвращен. Сведений об обращении управляющего в период с 24 июля 2024 г. по 25 декабря 2024 г. в уполномоченный орган не представлено.

Согласно положениям статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий несовершения ими процессуальных действий.

Несоблюдение требований процессуального законодательства при первоначальном обращении с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, вызвано бездействием самого заявителя и не может являться уважительной причиной пропуска срока при повторном обращении в суд.

С учетом этого ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока также не подлежит удовлетворению, что в силу пункта 1 части 1 статьи 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для возврата кассационной жалобы без рассмотрения по существу.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 184 и 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**о п р е д е л и л :**

в удовлетворении ходатайств конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Перспектива» Балабо Юлии Владимировны отказать.

Кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Перспектива» Балабо Юлии Владимировны на определение Арбитражного суда города Москвы от 11 апреля 2024 г., постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 27 июня 2024 г. и Арбитражного суда Московского округа от 16 сентября 2024 г. по делу № А40-195439/2020 вернуть.

Судья

И.В. Разумов