

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС24-22791

г. Москва  
22 января 2025 г.

Дело № А41-20719/2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу Ковылиной Светланы Анатольевны на определение Арбитражного суда Московской области от 21 мая 2024 г., постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 15 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10 сентября 2024 г. по делу о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Специализированный застройщик «Инвест проект МСК» (далее – должник, застройщик),

### установила:

в рамках дела о банкротстве должника администрации городского округа Щелково Московской области (далее – администрация) обратилась в арбитражный суд с заявлением, в котором просила:

- включить в реестр требований участников строительства требования о передаче жилых помещений – 46 квартир общей проектной площадью 3 066,1 кв. м стоимостью 408 892 029 руб. 90 коп. в многоквартирном доме;
- включить требование в размере 7 535 руб. 18 коп. пеней в четвертую очередь реестра требований кредиторов должника.

Определением Арбитражного суда Московской области от 21 мая 2024 г., оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 15 июля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 10 сентября 2024 г., заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе заявитель (участник должника), ссылаясь на нарушение судами норм материального права, просит отменить судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение.

Изучив кассационную жалобу, приложенные к ней документы, судья

считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

При рассмотрении настоящего спора суды руководствовались статьей 40 Конституции Российской Федерации, статьями 201.1, 201.4, 201.9 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьей 39.6 Земельного кодекса Российской Федерации, статьей 16 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 16 декабря 1997 г. № 20-П, разъяснениями, содержащимися в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 5 февраля 2013 г. № 12444/12, постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2012 г. № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», условиями заключенного администрацией и застройщиком инвестиционного контракта от 10 декабря 2004 г.

Оценив представленные в материалы дела доказательства с соблюдением статьи 71 АПК РФ, в том числе протоколы предварительного распределения общей площади квартир, суды установили, что спорные жилые помещения – 46 квартир необходимы администрации в целях реализации полномочий по обеспечению конкретных семей граждан жилыми помещениями в связи с отселением их из ветхих жилых домов, и пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных администрацией требований.

Судами отмечено, что в данном случае по существу подлежат защите жилищные права граждан, которые реализуются опосредованно через орган местного самоуправления.

Рассмотрев доводы заявителя и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291<sup>11</sup> АПК РФ для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова