

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 303-ЭС24-22886

г. Москва  
22 января 2025 г.

Дело № А73-15935/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Федеральная сетевая компания - Россети» (далее – компания, сетевая организация) на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 22 февраля 2024 г., постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 14 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 11 октября 2024 г. по делу по иску компании к государственному казенному учреждению «Служба Государственного Заказчика Республики Саха (Якутия)» (далее – учреждение, заказчик) о взыскании денежных средств,

### установила:

компания обратилась в арбитражный суд с иском к учреждению о взыскании 81 223 537 руб. 86 коп. убытков, связанных с оказанием услуг по договору технологического присоединения от 2 октября 2013 г. № 212/ТП-МЗ.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Федеральная антимонопольная служба Российской Федерации, государственное бюджетное учреждение «Управление по мелиорации земель и сельскохозяйственному водоснабжению».

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 22 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного

апелляционного суда от 14 июня 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 11 октября 2024 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней документы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

При рассмотрении настоящего спора суды руководствовались статьями 15, 309, 310, 393, 424, 450, 453, 779, 781, 782 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 г. № 861, 87 Основами ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2011 г. № 1178, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Оценив представленные в материалы дела доказательства с соблюдением статьи 71 АПК РФ и установив, что в рамках исполнения договора техприсоединения компанией не построен новый объект, а произведено лишь расширение уже имеющегося объекта, который сохранен в имущественной массе сетевой организации и используется последней для оказания услуг по передаче электрической энергии третьим лицам, суды пришли к выводу об отсутствии у ответчика обязанности возмещать расходы истца в размере, превышающем стоимость мероприятий по технологическому присоединению, предусмотренную договором, рассчитанную с применением ставки тарифа и уплаченную заказчиком.

Рассмотрев доводы заявителя и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных

статьей 291<sup>11</sup> АПК РФ для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова