

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС24-1121(3)

г. Москва

22 января 2025 г.

Дело № А40-278471/2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу акционерного общества "Морской акционерный банк" (далее - банк) на определение Арбитражного суда города Москвы от 15 мая 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29 октября 2024 г. по делу № А40-278471/2021 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью "Транслогистик" (далее - должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника определением суда первой инстанции от 15 мая 2024 г., оставленным без изменения судами апелляционной инстанции и округа, признан недействительной сделкой договор залога движимого имущества от 30 марта 2022 г. №191/205/15/17/22-КЮЗ-2, заключенный между банком и обществом "Транслогистик", применены последствия недействительности сделки путем приведения сторон в положение, существовавшее до совершения оспариваемой сделки; в удовлетворении требования банка о включении задолженности в реестр требований кредиторов должника отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель ссылается на нарушение судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что банк заявил о включении в реестр требований кредиторов должника требования, основанного на вышеупомянутом договоре залога, условиями которого устанавливалось обеспечение имуществом должника заемных обязательств общества с ограниченной ответственностью "Источник" перед банком по ряду кредитных договоров.

Исследовав и оценив представленные доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, суды признали подтвержденной совокупность условий необходимых для признания оспариваемой сделки недействительной по основаниям, предусмотренным пунктом 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве. Учитывая, что требование банка основывалось на данной сделке, суды признали его необоснованным и не подлежащим удовлетворению.

Оснований, по которым возможно не согласиться с указанными выводами, заявителем не приведено.

Возражения заявителя выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов