

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС24-22915

г. Москва
22 января 2025 г.

Дело № А56-37218/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Россети Ленэнерго» (далее – компания) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 5 декабря 2023 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26 сентября 2024 г. по делу по иску акционерного общества «ЛЮЭСК - Электрические сети Санкт-Петербурга и Ленинградской области» (далее – общество) к компании об обязанности выдать акт и взыскании судебной неустойки,

установила:

общество обратилось в арбитражный суд с иском (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; далее – АПК РФ) к компании об обязанности выдать акт об осуществлении технологического присоединения в отношении ранее присоединенных объектов электросетевого хозяйства в соответствии с утвержденной типовой формой (Приложение № 1 к Правилам технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденным

постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 г. № 861; далее – Правила № 861), с характеристиками присоединения.

Кроме того, общество просило взыскать с компании в порядке статьи 308.3 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) судебную неустойку на случай неисполнения судебного акта в размере 50 000 руб. за каждый день неисполнения решения суда, начисляемую по истечении семи календарных дней с даты вступления решения суда в законную силу и до даты фактического исполнения обязательства.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 5 декабря 2023 г., оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 апреля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26 сентября 2024 г., исковые требования удовлетворены в части обязанности компании выдать обществу акт технологического присоединения с характеристиками присоединения, указанными обществом, и взыскания с компании 7 000 руб. судебной неустойки на случай неисполнения судебного акта за каждый день неисполнения решения, начисляемой с момента истечения семи дней с даты вступления решения в законную силу и до момента фактического исполнения.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней документы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ АПК РФ.

Руководствуясь статьями 308.3, 330 ГК РФ, положениями Федерального закона от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Правилами № 861, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», оценив представленные в материалы дела доказательства с соблюдением статьи 71 АПК РФ, суды установили, что заявление общества о переоформлении документов о технологическом присоединении и приложенные к нему документы соответствует требованиям законодательства и пришли к выводу о правомерности иска об обязанности компании выдать обществу акт об осуществлении технологического присоединения в отношении ранее

присоединенных объектов электросетевого хозяйства, присудив судебную неустойку на случай неисполнения ответчиком судебного акта.

Рассмотрев доводы заявителя, направленные на переоценку имеющихся в деле доказательств, оцененных судами в установленном порядке, и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291¹¹ АПК РФ для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова