

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-22724

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу Кокуриной Натальи Борисовны

на определение Арбитражного суда города Москвы от 12 февраля 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25 сентября 2024 г. по делу № А40-249434/2021 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью "Связьсетьпроект" (далее - должник)

по обособленному спору о привлечении Баралецкого Богдана Владимировича, Кокуриной Натальи Борисовны, Малицкой Ирины Валентиновны к субсидиарной ответственности по обязательствам должника,

установил:

определением Арбитражного суда города Москвы от 12 февраля 2024 г. заявление конкурсного управляющего удовлетворено частично; Баралецкий Б.В., Кокурина Н.Б. привлечены к субсидиарной ответственности, приостановлено производство по заявлению в части определения размера ответственности до завершения расчетов с кредиторами, в части привлечения к субсидиарной ответственности Малицкой И.В. отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11 июня 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25 сентября 2024 г., определение отменено в части отказа в привлечении Малицкой И.В. к субсидиарной ответственности, Малицкая И.В. привлечена к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, в остальной части определение суда первой инстанции оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просил обжалуемые судебные акты отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Разрешая спор в обжалуемой части, суд апелляционной инстанции руководствовался статьями 61.10, 61.11 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 53 от 21 декабря 2017 г. "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве", и пришел к выводу о наличии оснований для привлечения Кокуриной Н.Б. к ответственности за неисполнение обязанности по передаче документов должника, а также за причинение существенного вред имущественным правам кредиторов в результате совершения сделок.

В частности, судом установлено, что оригиналы документов должника в объеме, отраженном в бухгалтерском учете, Кокуриной М.Б., являющейся генеральным директором должника в период с 2016 г. по 2021 г., конкурсному управляющему не переданы. Также судами установлено, что контролирующими должника лицами (в том числе Кокуриной М.Б.) совершены целенаправленные действия по сокрытию ликвидного имущества должника в целях недопущения удовлетворения за счет них требований кредиторов.

Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

При установленных судами фактических обстоятельствах дела доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных ими нарушениях норм права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене или изменению обжалуемых судебных актов в порядке кассационного судопроизводства.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов