

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС24-22767

г. Москва

22 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Координационный логистический центр «Марис» (далее - центр) на определение Арбитражного суда города Москвы от 11 апреля 2024 г., постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 9 июля 2024 г. и Арбитражного суда Московского округа от 1 октября 2024 г. по делу № А40-128803/2023 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Топливная компания Сибирь» (далее - должник),

### у с т а н о в и л :

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника акционерное общество «Разрез «Инской» (далее - общество «Разрез «Инской») обратилось в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в размере 169 181 762 рублей 61 копейки.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 11 апреля 2024 г. требование общества «Разрез «Инской» в заявленном размере признано обоснованным и подлежащим удовлетворению в составе третьей очереди реестра требований кредиторов.

Постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 9 июля 2024 г. и Арбитражного суда Московского округа от 1 октября 2024 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе конкурсный кредитор должника - центр - просит указанные определение и постановления отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по обособленному спору, доводов кассационной жалобы, представленных документов, не установлено.

В рассматриваемом случае, исследовав и оценив представленные в материалы дела документы, суды первой и апелляционной инстанции руководствовались положениями статей 71, 100 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и пришли к выводу о наличии достаточных доказательств, подтверждающих обоснованность предъявленного кредитором требования. При этом суды отказали в его субординации, указав на недоказанность факта предоставления кредитором компенсационного финансирования.

Окружной суд согласился с такой оценкой доказательств.

Приведенные в жалобе доводы не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм права и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**о п р е д е л и л:**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.В. Разумов