

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 302-ЭС24-22929

г. Москва
22 января 2025 г.

Дело № А78-621/2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу федерального государственного казенного учреждения «Управление вневедомственной охраны войск национальной гвардии Российской Федерации по Забайкальскому краю» (далее – учреждение) на решение Арбитражного суда Забайкальского края от 12 марта 2024 г., постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 22 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 20 сентября 2024 г. по делу по иску акционерного общества «Читаэнергосбыт» (далее – общество) к учреждению о взыскании денежных средств,

установила:

общество обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с учреждения 152 771 руб. 08 коп. задолженности за октябрь-ноябрь 2023 года, 5 553 руб. 43 коп. пеней за период с 21 ноября 2023 г. по 30 января 2024 г.

Решением Арбитражного суда Забайкальского края от 12 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 22 мая 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 20 сентября 2024 г., производство по делу в части взыскания основного долга прекращено, в остальной части иск удовлетворен.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, просит отменить или изменить принятые по делу судебные акты.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней документы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Руководствуясь статьями 329, 330, 332, 539, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 37 Федерального закона от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2006 г. № 21 «О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров с участием государственных и муниципальных учреждений, связанных с применением статьи 120 Гражданского кодекса Российской Федерации», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», суды оценили представленные в материалы дела доказательства с соблюдением статьи 71 АПК РФ, установили факт ненадлежащего исполнения учреждением обязательств по своевременной оплате электрической энергии, поставленной обществом, и удовлетворили искивые требования.

Доводам заявителя о наличии оснований для освобождения его от ответственности за просрочку внесения соответствующих платежей судами дана надлежащая правовая оценка.

Рассмотрев доводы заявителя и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291¹¹ АПК РФ для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова