

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС23-27306 (2)

г. Москва

21 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу Митрофанова Даниила Михайловича на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 15 апреля 2024 г., постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 8 июля 2024 г. и Арбитражного суда Поволжского округа от 3 октября 2024 г. по делу № А65-19550/2021 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «СПО «КОНТАКТ» (далее – должник),

### у с т а н о в и л:

вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 5 июля 2023 г. установлено наличие оснований для привлечения Матвеева О.Н. и Митрофанова Д.М. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника; рассмотрение заявления в части определения размера субсидиарной ответственности приостановлено до окончания расчетов с кредиторами.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 15 апреля 2024 г. субсидиарная ответственность Матвеева О.Н. и Митрофанова Д.М. установлена в сумме 33 946 630 рублей 18 копеек.

Постановлениями Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 8 июля 2024 г. и Арбитражного суда Поволжского округа от 3 октября 2024 г. определение суда первой инстанции от 15 апреля 2024 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Митрофанов Д.М. просит судебные акты об установлении размера ответственности отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Определяя размер субсидиарной ответственности, суды руководствовались положениями статьи 61.11 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а также разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующего должника лиц к ответственности при банкротстве», и исходили из недостаточности конкурсной массы для полного удовлетворения требований кредиторов. При этом оснований для уменьшения размера ответственности по заявленным Митрофановым Д.М. доводам судами не установлено.

Возражения заявителя, приведенные в жалобе, не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**о п р е д е л и л:**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.В. Разумов