

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС21-22265 (4)

г. Москва

21 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев ходатайство публично-правовой компании «Фонд развития территорий» (далее – компания) о приостановлении исполнения постановления Арбитражного суда Уральского округа от 19 декабря 2024 г. по делу № А07-21667/2017 Арбитражного суда Республики Башкортостан о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «КилСтройИнвест» (далее – должник),

у с т а н о в и л:

определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 12 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 4 сентября 2024 г., установлен размер первоначальной компенсации залогового кредитора – общества с ограниченной ответственностью «Сармат» (далее – общество «Сармат») к должнику, подлежащей возмещению некоммерческой организацией – Фондом Республики Башкортостан по урегулированию обязательств застройщиков, признанных банкротами, перед участниками долевого строительства, в сумме 13 870 775 рублей 80 копеек. В части определения последующего размера компенсации производство по делу приостановлено.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 19 декабря 2024 г. определение суда первой инстанции и постановление апелляционной инстанции изменены в части; обязанность осуществить выплату компенсации обществу «Сармат» возложена на компанию.

Не согласившись с постановлением окружного суда, компания обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой. Одновременно ею подано ходатайство о приостановлении исполнения постановления Арбитражного суда Уральского округа от 19 декабря 2024 г.

В соответствии с частями 3, 4 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационную жалобу, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов либо предоставил встречное обеспечение.

При этом процессуальный институт приостановления исполнения судебного акта направлен на обеспечение баланса взаимных прав и обязанностей сторон спорных отношений.

В рассматриваемом случае заявителем не представлено должных свидетельств направленности испрашиваемой им меры на обеспечение баланса интересов лиц, вовлеченных в процесс банкротства, в связи с чем оснований для удовлетворения ходатайства не имеется.

Руководствуясь статьями 184 и 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

в удовлетворении ходатайства публично-правовой компании «Фонд развития территорий» о приостановлении исполнения постановления Арбитражного суда Уральского округа от 19 декабря 2024 г. по делу № А07-21667/2017 Арбитражного суда Республики Башкортостан отказать.

Судья

И.В. Разумов