

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-23726

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 января 2025г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Реновационно-девелоперская компания «Пионер» на решение Арбитражного суда города Москвы от 15 марта 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28 октября 2024 г. по делу №А40-295336/2023,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Реновационно-девелоперская компания «Пионер» (далее – ООО «РДК «Пионер», истец, заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковыми требованиями к ассоциации строителей саморегулируемая организация «Объединение строительных организаций «Экспертстрой» (далее – Ассоциация СРО «Экспертстрой», ассоциация, ответчик) о взыскании 3 000 000 руб. убытков.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Энго» (далее – ООО «Энго»), общество с ограниченной ответственностью «Боэс Констракшн» (далее – ООО «Боэс Констракшн»).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 15 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30 мая 2024 г., в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28 октября 2024 г. указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что части 5, 6 статьи 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - ГрК РФ) не связывают возникновение обязанности подрядчика и его саморегулируемой организации (СРО) выплатить убытки с наличием либо отсутствием их вины.

Сам факт выплаты компенсации застройщиком потерпевшему и выполнение данных работ подрядчиком является достаточным для возникновения у подрядчика и СРО обязанности компенсировать расходы застройщика.

Судами не применен пункт 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации о безвиновной ответственности ООО «Бозэ Констракшн» (подрядчика), как профессионального участника гражданского оборота, субъекта предпринимательской деятельности.

Суды неправильно истолковали части 5, 6 статьи 60 ГрК РФ и возложили ответственность за выплату убытков на ООО «Квадрика», сотрудником которой являлся Кодиров А.М., виновный в совершении преступления.

Выводы судов в части определения ответственного за работы лица и причинно-следственной связи противоречат имеющимся в деле доказательствам

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, ООО «РДК «Пионер» является Застройщиком объекта капитального строительства - «Жилой комплекс с встроенно-пристроенными нежилыми помещениями, объектами социальной, инженерной и транспортной инфраструктуры. Корпуса К1, К2, К3», расположенном по адресу: г. Москва, СВАО, в кадастровом квартале 77:02:0014004, ограниченном ул. Сельскохозяйственной, пр. Серебрякова и долиной р. Яузы, расположенной около дома по адресу: г. Москва, ул. Сельскохозяйственная, д. 40, стр. 1.

В соответствии с заключенным Застройщиком с ООО «Строительная компания «Пионер» договором генерального подряда на строительство № БС2/2- ГП-1-3 от 14 мая 2018 г., ООО «Строительная компания «Пионер»

приняло на себя обязательства по выполнению полного комплекса работ по строительству объекта.

14 мая 2018 г. между ООО «Строительная компания «Пионер» (Генеральный подрядчик) и ООО «Бозс Констракшн» (Подрядчик) заключен договор подряда на строительство № ГП-БОТ-2, согласно которому Подрядчик принял на себя обязательства по строительству объекта.

Согласно выписке из реестра членов Ассоциации СРО «Экспертстрой» (рег. номер в реестре СРО № СРО-С-265-10042013) ООО «Бозс Констракшн» в период с 27 апреля 2017 г. по 23 декабря 2022 г. являлось ее членом.

24 октября 2019 г. на объекте капитального строительства «Жилой комплекс с встроенно-пристроенными нежилыми помещениями, объектами социальной, инженерной и транспортной инфраструктуры. Корпуса К1, К2, К3», расположенном по адресу: г. Москва, СВАО, в кадастровом квартале 77:02:0014004, ограниченном ул. Сельскохозяйственной, пр. Серебрякова и долиной р. Яузы, каменщик Юсупов А.Н. упал с 16-ого этажа на переходную площадку 11-ого этажа и, получив телесные повреждения, скончался.

Вступившим в законную силу приговором Бабушкинского районного суда города Москвы от 18 июня 2021 г. по делу № 1-10/2021 установлено, что смерть Юсупова А.Н. наступила вследствие нарушений правил безопасности при ведении строительных работ на объекте, выразившихся в несоблюдении работником ежедневного обслуживания грузопассажирских лифтов Кодирова А.М. требований Ростехнадзора от 12 ноября 2013 г. № 533, которым утверждены Федеральные нормы и правила в области промышленной безопасности «Правила безопасности опасных производственных объектов». Кодиров А.М. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 2 статьи 216 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения супруги погибшего Юсупова А.Н. - Хушваковой Д.Х. в Хамовнический районный суд города Москвы с иском к ООО «РДК «Пионер» о взыскании компенсации сверх возмещения вреда, предусмотренной частью 1 статьи 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации, в размере 3 000 000 руб.

Апелляционным определением Московского городского суда от 11 мая 2023 г. по делу № 02-1631/2022, оставленным без изменения определением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 19 сентября 2023 г., требования удовлетворены в полном объеме, с ООО «РДК «Пионер» в пользу Хушваковой Д.Х. взыскана компенсация сверх возмещения вреда в размере 3 000 000 руб.

13 октября 2023 г. ООО «РДК «Пионер» перечислило денежные средства в размере 3 000 000 руб. в пользу Хушваковой Д.Х.

Полагая, что у истца возникло право обратного требования (регресса) выплаты компенсации сверх возмещения вреда супруге погибшего с ассоциации по обязательствам ее члена - ООО «Бозс Констракшн», ссылаясь на то, что инициированный и реализованный истцом досудебный порядок

урегулирования спора не принес положительного результата, истец обратился в суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, приняв во внимание обстоятельства, установленные в рамках дел № 1-10/2021, 02-1631/2022, руководствуясь статьями 55.16, 60 ГрК РФ, отказали в иске.

При этом судебные инстанции исходили из того, что Кодиров А.М., признанный виновным в совершении преступления, не являлся сотрудником ООО «Бозс Констракшн» - члена Ассоциации СРО «Объединение строительных организаций «Экспертстрой», а был трудоустроен в ООО «Квадрика», в связи с чем ассоциация не может нести ответственность (отвечать средствами компенсационного фонда) за причинение вреда со стороны третьего лица, не являвшегося членом саморегулируемой организации.

Судами учтено, что приговором Бабушкинского районного суда города Москвы от 18 июня 2021 г. по делу № 1-10/2021 каких-либо нарушений, повлекших причинение вреда здоровью Юсупова А.Н., со стороны ООО «Бозс Констракшн» не установлено.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Реновационно-девелоперская компания «Пионер» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова