

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 302-ЭС24-23015

г. Москва

23 января 2025 г.

Дело № А19-4622/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу администрации города Иркутска (далее – администрация) на решение Арбитражного суда Иркутской области от 20 декабря 2023 г., постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 04 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 30 сентября 2024 г.

по иску товарищества собственников жилья «Зеркальное» к администрации об обязанности выполнить работы по ремонту подпорной стены,

установил:

решением суда первой инстанции от 20 декабря 2023 г., оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 04 июня 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 30 сентября 2024 г., иск удовлетворен.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, администрация обратилась с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для их обжалования в порядке статьи 291<sup>1</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291<sup>6</sup> АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая обжалуемые заявителем судебные акты, суды руководствовались положениями законодательства, регулируемыми спорные правоотношения, и исходили из недоказанности принадлежности спорной подпорной стены к общему имуществу многоквартирного дома, наличия оснований для возложения на администрацию как орган местного самоуправления обязанности провести соответствующие работы, установив, что в рассматриваемом случае состояние подпорной стены угрожает безопасности, жизни и здоровью населения, что не позволяет отсрочить проведение ее капитального ремонта.

Доводы жалобы не подтверждают наличие оснований для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup> и 291<sup>8</sup> АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы администрации города Иркутска для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

В.В.Попов