

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС24-23074

г. Москва

23 января 2025 г.

Дело № А34-5035/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Арт и Ко плюс» (далее – общество «Арт и Ко плюс») на решение Арбитражного суда Курганской области от 13 марта 2024 г., постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29 мая 2024 г. и постановление Суда по интеллектуальным правам от 24 сентября 2024 г.

по иску открытого акционерного общества «Рот Фронт» к обществу «Арт и Ко плюс» о взыскании компенсации за нарушение исключительного права на товарный знак,

установил:

решением суда первой инстанции от 13 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29 мая 2024 г. и постановлением Суда по интеллектуальным правам от 24 сентября 2024 г., иск удовлетворен частично.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, общество «Арт и Ко плюс» обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для их обжалования в порядке статьи 291¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения

в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь положениями гражданского законодательства, регулирующими спорные правоотношения, установив, что спорное обозначение незаконно использовано ответчиком непосредственно на товарах, однородных тем, в отношении которых зарегистрирован товарный знак истца, в целях их индивидуализации, признав недоказанным его использование с учетом возможного восприятия его потребителями в общеупотребительном значении или в информационных целях, суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд апелляционной инстанции, пришел к выводу о наличии оснований для взыскания с ответчика компенсации с соблюдением критериев, посредством которых определяется ее размер и устанавливается соразмерность допущенному правонарушению.

Суд по интеллектуальным правам также поддержал выводы судов, признав их мотивированными и обоснованными по праву, указав, что методология установления сходства сравниваемых обозначений и однородности товаров судом соблюдена, соответствующие выводы аргументированы и соответствуют имеющимся в дела доказательствам.

С учетом установленных судами обстоятельств, доводы, изложенные заявителем в кассационной жалобе, не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Арт и Ко плюс» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В.Попов