

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС23-4481 (5)

г. Москва

23 января 2025 г.

Дело № А32-9562/2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу Сугосяна Романа Олеговича (кредитора) на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 15 февраля 2024 г., постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25 сентября 2024 г. по делу о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Алюминий-Альянс» (далее - должник),

установила:

в рамках дела о банкротстве должника Овчинникова Наталья Владимировна (кредитор, инвестор) обратилась в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника 2 700 195 руб. 25 коп. задолженности, возникшей из договора инвестирования строительства торгово-офисного центра.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 15 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27 мая 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25 сентября 2024 г., требования в заявленном размере включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

В кассационной жалобе заявитель указывает на нарушения в применении судами норм права, просит отменить судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней документы, дополнения к ней, письменный отзыв Овчинниковой Н.В., судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Признавая требования обоснованными, суды руководствовались статьями 170, 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 71, 100, 142 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», положениями Федерального закона от 25 февраля 1999 г. № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2012 г. № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», и исходили из отсутствия доказательств исполнения должником принятых на себя обязательств по договору инвестирования. При этом суды установили факт исполнения инвестором своих обязательств, а также наличие финансовой возможности инвестирования. Суды признали срок исковой давности непропущенным.

Суд округа поддержал выводы судов.

Рассмотрев доводы заявителя и изучив судебные акты, судья полагает, что они направлены на переоценку доказательств исполнения обязательств инвестором, выводов судов о сроке исковой давности и не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291¹¹ АПК РФ, для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова