

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 302-ЭС24-23043

г. Москва

23 января 2025 г.

Дело № А69-2282/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Лунсин» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Республики Тыва от 18 октября 2023 г., постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 28 мая 2024 г., постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 27 сентября 2024 г.,

установил:

Енисейское межрегиональное управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования обратилось с иском к обществу о возмещении вреда, причиненного водному объекту.

Решением Арбитражного суда Республики Тыва от 18 октября 2023 г., оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 28 мая 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 27 сентября 2024 г., иск удовлетворен.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, общество обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для обжалования в порядке статьи 291<sup>1</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291<sup>6</sup> АПК РФ,

по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь положениями законодательства, регулирующими спорные правоотношения, установив факт причинения вреда водному объекту в связи с несоблюдением обществом требований водного законодательства в части осуществления сброса сточных вод с превышением норматива предельно допустимой концентрации химического вещества, суды удовлетворили иск.

Доводы жалобы не подтверждают наличие оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении спора допущены существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup> и 291<sup>8</sup> АПК РФ, судья  
определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Лунсин» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

В.В. Попов