

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-6831 (7)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 января 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу арбитражного управляющего Константинова Владимира Владимировича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 26 марта 2024 г., постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12 сентября 2024 г. по делу № А32-20367/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «КраснодарФинСтрой» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Ключников Максим Владимирович обратился в суд с заявлением о взыскании с арбитражного управляющего Константинова В.В. убытков в размере 9 282 530 рублей.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 26 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлениями Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19 июня 2024 г. и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12 сентября 2024 г., заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Материалы дела истребованы из Арбитражного суда Краснодарского края.

Основанием для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При изучении доводов кассационной жалобы по материалам истребованного дела, суд приходит к выводу о наличии оснований для её передачи на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из материалов дела, по условиям трёх договоров долевого участия в строительстве, заключенных в июне – сентябре 2016 г. с Лямкиной Заремой Казбековной, Хаджибиековой Сусанной Асланчериевной и Схашком Муратом Аслановичем (далее – физические лица), после внесения оплаты, последующих строительства и получения разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного жилого дома (адрес: г. Краснодар, ул. Сормовская, д. 208, корп.2/3), должник обязался передать физическим лицам три нежилые помещения (площадью 135,7 кв.м., 107,7 кв.м. и 212 кв.м.; далее – нежилые помещения). Договоры долевого участия оплачены и зарегистрированы.

4 июня 2018 г. возбуждено дело о банкротстве должника по заявлению акционерного общества «Россельхозбанк».

5 апреля 2019 г. введена процедура конкурсного производства, к делу применены правила о банкротстве застройщика. Конкурсным управляющим утверждён Константинов В.В., исполнявший свои обязанности до 2 июля 2021 г.

Решениями Советского районного суда г. Краснодара (вступившими в законную силу 12 апреля 2019 г.) удовлетворены иски физических лиц об обязанности должника передать нежилые помещения и о признании права собственности на них.

25 июля 2019 г. в рамках настоящего дела о банкротстве должника физические лица обратились в суд с заявлениями об исключении нежилых помещений из конкурсной массы. 8 октября 2019 г. отказано в удовлетворении заявленных требований.

24 октября и 9 ноября 2019 г. Управление Росреестра по Краснодарскому краю зарегистрировало права собственности физических лиц на нежилые помещения.

19 декабря 2019 г. многоквартирный дом, в котором расположены нежилые помещения, введён в эксплуатацию.

10 августа 2021 г. новым конкурсным управляющим утверждён Ключников М.В.

26 октября 2022 г. отказано в признании недействительными сделками действий физических лиц по регистрации права собственности, совершенных во исполнение не отменённых и вступивших в законную силу решений суда общей юрисдикции. Судом также указано на пропуск конкурсным управляющим годичного срока на оспаривание сделок.

23 октября 2023 г. конкурсный управляющий Ключников М.В. обратился в суд с настоящим заявлением.

Разрешая спор и признавая его обоснованным, суды, руководствуясь статьями 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 20³, 20⁴, 129, 201¹⁴ Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из того, что процессуальное бездействие управляющего Константинова В.В., не обеспечившего сохранность

конкурсной массы, причинило должнику убытки в размере причитавшихся ему 40 % от общей стоимости нежилых помещений.

Оценивая и отклоняя возражения Константинова В.В. суды указали, что он, зная о правопритязаниях физических лиц на нежилые помещения как минимум с 7 октября 2019 г., не обжаловал решения суда общей юрисдикции, не обращался в суд ходатайствами о восстановлении срока на обжалование, не просил принять обеспечительные меры с целью предотвращения выбытия имущества из конкурсной массы должника.

Выражая несогласие с выводами судов, заявитель настаивает на отсутствие необходимости в оспаривании решений суда общей юрисдикции, не исполнимых с точки зрения практики арбитражных судов. Поскольку признание права собственности физических лиц произведено на нежилые помещения в не введённом в эксплуатацию объекте после возбуждения дела о банкротстве застройщика, то в такой ситуации реестровые имущественные требования физических лиц о передаче им нежилых помещений подлежат трансформации из натуральных в денежные (пункт 34 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2012 г. № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», пункт 17 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2019), утверждённого Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 ноября 2019г.). Данный правовой подход был принят в настоящем деле о банкротстве должника в обособленных спорах об отказе в исключении нежилых помещений из конкурсной массы, но, по мнению заявителя, полностью проигнорирован при взыскании с него убытков.

Полагает, что суды неправомерно расширили объём его ответственности только за то, что он не предположил невозможный с точки зрения сложившейся арбитражной практики вариант развития событий, связанный с действиями физических лиц по регистрации права собственности на нежилые помещения, недопустимой до введения многоквартирного дома в эксплуатацию.

Приведённые заявителем в кассационной жалобе доводы заслуживают внимания и требуют проверки в судебном заседании, поэтому настоящую жалобу с делом следует передать на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 2 части 7 статьи 291⁶, статьей 291⁹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

кассационную жалобу арбитражного управляющего Константинова Владимира Владимировича с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации **на 13 февраля 2025 года на 14 часов 00 минут**, в помещении суда по адресу: город Москва, улица Поварская, дом 15 зал № 3048 (подъезд 5).