

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС24-20552

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Мазурина Андрея Юрьевича на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22 марта 2024 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 1 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13 сентября 2024 г., принятые в деле № А56-52903/2017 о несостоятельности (банкротстве) Юминова Олега Васильевича (должника) по его заявлению о взыскании с финансового управляющего убытков,

установил:

принятым при новом рассмотрении спора определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 1 июня 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13 сентября 2024 г., взыскано 630 630 рублей 18 копеек.

В кассационной жалобе Мазурин А.Ю. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на необращение должника за исключением из конкурсной массы оставшейся после распределения выручки от продажи залоговой квартиры суммы и игнорирование недобросовестности должника.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Порядок распределения денежных средств, вырученных от реализации единственного жилья гражданина-должника, являвшегося предметом залога, определен судебной практикой и впоследствии закреплен в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 4 июня 2024 г. № 28-П, поэтому следование ему в процедурах банкротства должника является законной обязанностью финансового управляющего, нарушение которой установлено судами.

Отсутствие заявления должника об исключении из конкурсной массы суммы, оставшейся от продажи такого жилья после положенных расчетов, не позволяет управляющему решить ее судьбу без выяснения волеизъявления должника, а при разногласиях с должником – обращения за их разрешением, на что указал окружной суд.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать арбитражному управляющему Мазурину Андрею Юрьевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова