

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС24-23786

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 января 2025г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу акционерного общества «СГК-Алтай» (далее также – заявитель) на постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 14 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14 октября 2024 г. по делу № А03-3471/2023,

УСТАНОВИЛ:

комитет по управлению муниципальной собственностью города Барнаула (далее – Комитет, истец) обратился в Арбитражный суд Алтайского края с заявлением к акционерному обществу «Первая Башенная Компания» (далее – АО «ПБК», ответчик) о взыскании 1 047 189 руб. неосновательного обогащения за период с 1 апреля 2020 г. по 31 декабря 2022 г., об обязанности произвести демонтаж оборудования базовой станции сотовой связи со здания котельной Литер А, по адресу: Алтайский край, город Барнаул, село Гоньба, улица Советская, дом 1б, в десятидневный срок с даты вступления решения суда в законную силу, о взыскании судебной неустойки на случай неисполнения судебного акта, установив следующую прогрессивную шкалу: если по истечении 5 дней с момента истечения срока на исполнение решения суда, установленного судом, ответчик не исполнил решение суда, размер компенсации установить в сумме 5 000 руб., если по истечении 10 дней с момента истечения срока на исполнение решения суда, установленного судом, ответчик не исполнил решение суда размер компенсации установить в сумме 10 000 руб., если по истечении 20 дней с момента истечения срока на исполнения решения суда, установленного судом, ответчик не исполнил решение суда, размер

компенсации установить в сумме 20 000 руб., если по истечении 30 дней с момента истечения срока на исполнение решения суда, установленного судом, ответчик не исполнил решение суда, размер компенсации установить в сумме 30 000 руб., за последующее неисполнение решения суда установить ежемесячный размер компенсации в сумме 50 000 руб.

К участию в деле на основании статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено публичное акционерное общество «МегаФон» (далее – ПАО «МегаФон»), акционерное общество «Барнаульская генерация» (далее - АО «Барнаульская генерация»).

Впоследствии процессуальный статус АО «Барнаульская генерация» изменен, по его ходатайству в порядке статьи 50 АПК РФ АО «Барнаульская генерация» привлечено к участию в деле в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора.

В соответствии с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 АПК РФ, АО «Барнаульская генерация» (наименование к моменту рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции изменено на АО «СГК – Алтай»), просило взыскать с АО «ПБК» неосновательное обогащение в размере 1 256 640 руб. за период с 1 апреля 2020 г. по 31 декабря 2022 г., об обязанности ответчика произвести демонтаж антенно-мачтового сооружения (далее - АМС, оборудование сотовой связи АМС), принадлежащего АО «ПБК», со здания котельной по адресу: Алтайский край, город Барнаул, село Гоньба, улица Советская, 1б.

Решением Арбитражного суда Алтайского края от 1 февраля 2024 г. в удовлетворении заявленных Комитетом требований отказано; требования АО «Барнаульская генерация» удовлетворены.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 14 июня 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14 октября 2024 г., указанное решение отменено; с АО «ПБК» в пользу Комитета взыскано 1 047 189 руб. неосновательного обогащения за период с 1 апреля 2020 г. по 31 декабря 2022 г.; суд обязал ответчика произвести демонтаж спорного оборудования в течение тридцати дней с даты вступления решения суда в законную силу; на случай неисполнения судебного акта начислена судебная неустойка; в остальной части в удовлетворении требований Комитета отказано; в удовлетворении требований АО «СГК – Алтай» отказано в полном объеме.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что судами апелляционной и кассационной инстанции при рассмотрении вопроса о правах собственника в отношении объектов концессионного соглашения нарушены нормы Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 190-ФЗ «О теплоснабжении»

(далее - Закон о теплоснабжении) и Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях» (далее - Закон № 115-ФЗ), устанавливающие основания для передачи третьим лицам прав владения и пользования объектами муниципальной собственности, являющимися объектами теплоснабжения.

Объект концессионного соглашения (здание котельной) соответствует критерию, указанному в части 3 статьи 28.1 Закона о теплоснабжении, соответственно, единственно возможным способом передачи собственником прав владения и пользования им является заключение концессионного соглашения.

Данное обстоятельство не учтено судами, что повлекло необоснованные выводы как о тождественности договоров аренды и концессионного соглашения, так и о наличии у собственника прав передавать объекты соглашения третьим лицам на основании договора аренды в период действия соглашения.

Судами не принято во внимание, что статьей 28.1. Закона о теплоснабжении, статьями 3, 8, 9 Закона № 115-ФЗ и пунктами 4.8, 5.4, 5.5, 5.26, 7.1 концессионного соглашения установлены гарантии и права концессионера, а также ограничения прав концедента (собственника имущества) по распоряжению объектами соглашения в период его действия.

Выводы судов апелляционной и кассационной инстанции о невозможности заключения концессионером договоров в отношении объектов соглашения и отсутствии правовых оснований для получения платы за пользование конструктивными элементами здания котельной со ссылкой на положения статьи 42 Закона № 115-ФЗ, основаны на неверном толковании указанной нормы, без учета иных положений данного закона и положений Закона о теплоснабжении.

Суды неправоммерно сослались на пункт 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 июля 2009 г. № 64 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров о правах собственников помещений на общее имущество здания».

По мнению заявителя, именно АО «Барнаульская генерация», владеющее объектом концессионного соглашения, было вправе заключать с ответчиком договор по предоставлению возможности размещения на конструктивных элементах объекта соглашения, что не противоречит действующему законодательству, в том числе не нарушает требования подпункта 1 пункта 7 статьи 42 Закона № 115-ФЗ, пунктов 5.3. 5.26 соглашения, соответственно, АО «Барнаульская генерация», а не истец является лицом, которое вправе требовать от организаций связи соразмерную плату за размещение оборудования, так как за его счет произошло обогащение ответчика в связи с размещением оборудования на объектах соглашения без оформления договорных отношений.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в

судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, в муниципальной собственности города Барнаула находится здание котельной Литер А по адресу: Алтайский край, город Барнаул, село Гоньба, улица Советская, дом 1б, переданная АО «Барнаульская генерация» по концессионному соглашению в отношении объектов теплоснабжения на территории муниципального образования городского округа - города Барнаула Алтайского края от 23 декабря 2019 г. № 2 сроком с 23 декабря 2019 г. по 22 декабря 2032 г.

Пунктом 5.3 концессионного соглашения № 2 установлено, что передача АО «Барнаульская генерация» в залог или отчуждение, а также иные действия, установленные частью 7 статьи 42 Закона № 115-ФЗ, в отношении объектов соглашения и иного имущества по настоящему соглашению не допускаются.

Согласно акту осмотра объекта по адресу: г. Барнаул, п. Гоньба, ул. Советская, 1б от 22 ноября 2022 г., на здании котельной размещено оборудование базовых станций сотовой связи АО «ПБК». Ранее оборудование базовых станций сотовой связи размещалось на основании договора № 112ж краткосрочной аренды от 26 июля 2019 г., заключенного между МУП «Энергетик» г. Барнаула, у которого имущество находилось на праве хозяйственного ведения (на основании распоряжения комитета от 23 декабря 2019 г. № 156/РР-397 имущество исключено из хозяйственного ведения), и АО «ПБК».

По окончании срока действия договора № 112ж краткосрочной аренды от 26 июля 2019 г. объекты, принадлежащее АО «ПБК», со здания котельной не демонтированы.

Платежными поручениями от 2 апреля 2020 г. в пользу Комитета произведены платежи за период с 23 декабря 2019 г. по 31 марта 2020 г.

Согласно ответу АО «ПБК» от 7 декабря 2022 г. на письмо Комитета от 5 декабря 2022 г. об оплате неосновательного обогащения за бездоговорное размещение оборудования связи, АО «ПБК» подтвердило факт нахождения оборудования базовой станций сотовой связи на объекте муниципальной собственности по адресу: Алтайский край, город Барнаул, село Гоньба, улица Советская, дом 1б.

По мнению истца, у АО «Барнаульская генерация» отсутствуют основания для сдачи муниципального имущества в субаренду третьим лицам, а между истцом и ответчиком отсутствуют договорные отношения по факту размещения оборудования базовых станций сотовой связи на объектах

муниципальной собственности, размещение последнего является незаконным; на стороне ответчика возникло неосновательное обогащение в виде стоимости пользования имуществом, определенной согласно отчету об оценке рыночной стоимости права пользования объектами аренды от 26 апреля 2019 г. № 66/04 в размере 31 733 руб. в месяц без НДС, в соответствии с которым ранее производило оплату по договору аренды здания, заключенному с МУП «Энергетик» города Барнаула.

В данном случае, используя без правовых оснований муниципальное имущество, АО «ПБК» сберегло денежную сумму в размере 1 047 189 руб. за период с 1 апреля 2020 г. по 31 декабря 2022 г.

В целях соблюдения досудебного порядка ответчику 5 декабря 2022 г. направлена претензия с требованиями оплатить неосновательно сбереженную денежную сумму, предоставить в Комитет документы, подтверждающие право на размещение оборудования сотовой связи, оплату за использование объектов муниципальной собственности, а также демонтировать оборудование базовых станций сотовой связи. Неисполнение ответчиком требований претензии послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Пользование имуществом, переданным по концессионному соглашению концессионеру, в отсутствие оплаты и договора, явилось основанием для самостоятельных требований третьего лица относительно предмета спора.

Суд первой инстанций, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 11, 12, 195, 196, 199, 200, 304, 305, 607, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статьями 3, 42 Закона № 115-ФЗ, разъяснениями, изложенными в пункте 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 г. № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», пунктах 3, 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 г. № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», правовой позицией, изложенной в пункте 1 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11 января 2002 г. № 66 «Обзор практики разрешения споров, связанных с арендой», в удовлетворении искового заявления Комитета отказал, требования АО «Барнаульская генерация» удовлетворил.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований Комитета, суд первой инстанции исходил из отсутствия обязанности по согласованию с истцом права на осуществление концессионером деятельности в рамках пункта 5.26 соглашения, в том числе на размещение оборудования третьих лиц на объектах соглашения на основании договоров возмездного оказания услуг, приняв во внимание, что конструктивные элементы зданий не являются объектами недвижимости.

Требования третьего лица об обязанности АО «ПБК» произвести демонтаж принадлежащего ему АМС со здания котельной по адресу: Алтайский край, город Барнаул, село Гоньба, улица Советская, 1б, взыскании с АО «ПБК» в пользу АО «Барнаульская генерация» 1 256 640 руб. неосновательного обогащения за период с 1 апреля 2020 г. по 31 декабря 2022 г., суд первой инстанции счел обоснованными, отклонив доводы ответчика о пропуске срока исковой давности по причине отсутствия информации об использовании имущества ответчиком.

Повторно исследовав и оценив доказательства, руководствуясь теми же нормами права, а также статьей 1107 ГК РФ, статьями 6, 44, 45 Федерального закона от 7 июля 2003 г. № 126-ФЗ «О связи», разъяснениями, изложенными в пункте 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 июля 2009 г. № 64 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров о правах собственников помещений на общее имущество здания», пунктах 9, 13 постановления Пленумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2011 г. № 73 «Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды», суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции, частично удовлетворил требования Комитета и отказал в удовлетворении требований АО «Барнаульская генерация».

При этом суд апелляционной инстанции исходил из того, что в спорный период у ответчика отсутствовали договорные отношения с истцом либо с концессионером в отношении использования конструктивных элементов здания для размещения оборудования ответчика.

Собственник даже после передачи своего имущества в аренду (в рассматриваемом случае – в концессию) не утратил владение им и имеет право на его передачу во владение и пользование иным лицам в части, не препятствующей использованию концессионером объектов соглашения в целях, согласованных сторонами, и, как следствие, на получение дохода от его использования. Пунктом 1 части 7 статьи 42 Закона № 115-ФЗ и условиями соглашения (пункт 5.3) установлен запрет на передачу концессионером прав владения и пользования объектами соглашения, которыми являются объекты теплоснабжения, централизованные системы горячего водоснабжения, в том числе передачу таких объектов в субаренду. Субаренда указана в качестве одного из видов пользования, на реализацию которого концессионером наложен запрет, и законом, и договором. Следовательно, концессионер лишен возможности предоставлять полученное по соглашению имущество третьим лицам в пользование как полностью, так и в части.

Размер неосновательного обогащения установлен на основании отчета об оценке рыночной стоимости права пользования объектами аренды № 66/04 от 26 апреля 2019 г. по адресу: г.Барнаул, п. Гоньба, ул. Советская, 1б (на основании данного отчета об оценке ранее был заключен договор аренды с МУП «Энергетик» г Барнаула).

Расчет судом апелляционной инстанции проверен и признан обоснованным.

Комитет со своими исковыми требованиями за спорный период обратился в пределах срока исковой давности.

Ссылка концессионера на то, что пунктом 5.26 концессионного соглашения предусмотрено право на осуществление иных видов деятельности, в связи с чем, возможно заключить договор возмездного оказания услуг, отклонена судом апелляционной инстанции с указанием на противоречие запрету, установленному в части 7 статьи 42 Закона № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях». Доказательств необходимости использования оборудования базовых станций сотовой связи для уставной деятельности концессионера, также не имеется.

Признавая обоснованными требования Комитета в части обязанности ответчика произвести демонтаж антенно-мачтового сооружения, суд апелляционной инстанции исходил из того, что ни ответчиком, ни третьим лицом не представлено доказательств того, что факт размещения оборудования базовых станций сотовой связи на конструктивных элементах муниципального имущества не отразится негативно на их состоянии, равно как и доказательств того, что оборудование, принадлежащее АО «ПБК» не представляет опасности, является безопасным, в материалы дела не представлено.

Суд счел целесообразным установить срок демонтажа в пределах тридцати дней, что обеспечит баланс интересов сторон.

Определяя размер неустойки на случай неисполнения судебного акта, апелляционный суд указал на возможность применения прогрессивной шкалы,

Заклучив, что требования АО «СГК-Алтай» о взыскании неосновательного обогащения заявлены лицом, не имеющим права на получение платы за пользование конструктивными элементами здания, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что данные требования не подлежат удовлетворению, как заявленные ненадлежащим истцом.

В отношении требований АО «СГК-Алтай» о демонтаже оборудования апелляционный суд учел, что такие требования обоснованы исключительно отсутствием договора между ответчиком и АО «СГК-Алтай», который в данном случае и не должен быть заключен ввиду отсутствия у АО «СГК-Алтай» прав на передачу переданного ему как концессионеру имущества в субаренду, что предполагает по существу отсутствие права на передачу имущества в пользование за плату по любому договору, предусматривающему в числе обязательств такую передачу.

Обоснования того, что оборудование препятствует АО «СГК-Алтай» осуществлять деятельность по концессионному соглашению, для которой концессионеру было передано соответствующее имущество, не было представлено, в самом заявлении третьего лица указано, что размещение антенно-мачтового сооружения ответчика на конструктивных элементах зданий котельных не препятствует исполнению концессионером его обязательств. В этой связи исковые требования АО «СГК-Алтай» в части демонтажа также не подлежат удовлетворению, при этом подлежат удовлетворению требования Комитета о демонтаже.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «СГК-Алтай» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова